



Dados da Instituição:

Nome: Universidade Federal de São Paulo

Sigla: UNIFESP

Código INEP: 591

Órgão de Vinculação: Ministério da Educação

Mantenedora: Universidade Federal de São Paulo

Nome e Cargo do Dirigente: Profa. Dr. Dário Santos Júnior – Diretor Acadêmico

Endereço: Unidade Administrativa –

Rua São Nicolau, 210 - Centro – Diadema - SP - CEP: 09913-030

Telefone: (11) 4044-0500

Página na Internet: www.unifesp.br/campus/dia/

DÁRIO SANTOS JÚNIOR

Diretor Acadêmico

FLAMÍNIO DE OLIVEIRA RANGEL

Vice-Diretor Acadêmico

JOÃO CARLOS ALVES DUARTE

Diretor Administrativo

Relatório de Atividades da CPA – **Campus Diadema – ano 2019**

Elaborado por:

- Joice Kelly Pereira Garcês (suplente da representação titular dos TAEs na Comissão Central e membro da Comissão Local)
- KátiaRibeiro (suplente da representação titular dos docentes na Comissão Central e membro da Comissão Local)
- Márcia Apolinário da Costa (titular dos TAEs na Comissão Central e membro da Comissão Local)
- Verilda Speridião Kluth (representação titular dos docentes na Comissão Central e coordenadora da comissão Local)

Índice

	Pg.
I - INTRODUÇÃO	6
II - DO PLANEJAMENTO DA SEGUNDA AUTOAVALIAÇÃO DO CAMPUS	6
III – DA EXECUÇÃO DO PLANEJAMENTO DA SEGUNDA AUTOAVALIAÇÃO DO CAMPUS	7
IV – CONTINUIDADE DA EXECUÇÃO DO PLANEJAMENTO DA SEGUNDA AUTOAVALIAÇÃO DO CAMPUS	9
Anexo 1	10
Anexo 2	13
Anexo 3	21
Anexos 4, 5, 6 e 7 (em separado)	

I - INTRODUÇÃO

Iniciaram-se os trabalhos da nova composição da Comissão CPA Local de Diadema, homologada em 02/05/2019, com a retomada do histórico da primeira avaliação do campus Diadema.

Desta retomada apurou-se que houve uma boa participação da comunidade acadêmica na elaboração dos itens de avaliação, com exceção da contribuição dos estudantes neste quesito. A participação nas discussões propiciadas pelas mesas redondas ocorridas no IV Congresso Acadêmico, em 12/05/2018, que tratavam dos resultados da avaliação, foi muito boa. Contamos com a presença de representação dos estudantes e demais instâncias acadêmicas, porém a descrição das providências que seriam tomadas por cada uma das instâncias para minimizar os problemas levantados nunca chegou a ser escritas para que pudessem documentar a completa eficácia da primeira avaliação do campus, mesmo que tenha havido empenho, participação e conscientização da importância da autoavaliação institucional e de curso naquela ocasião.

Assim, o panorama dos desafios que a implantação da segunda avaliação do campus teria já se fizeram presentes no momento da retomada, a saber, buscar o envolvimento dos alunos na construção dos itens e dar completude a autoavaliação com a elaboração de um documento que descrevesse as ações que seriam empreendidas face à compilação das respostas dos itens de autoavaliação. Os esforços da comissão local estão sendo construídos no sentido destas melhorias na implantação da segunda avaliação de campus.

II- DO PLANEJAMENTO DA SEGUNDA AUTOAVALIAÇÃO DO CAMPUS

Depois da retomada histórica, a comissão passou a planejar suas ações fundamentada na experiência da primeira avaliação e nas alterações da legislação ocorridas em 2017 que rege a autoavaliação na atualidade. Esta reflexão culmina no planejamento estratégico que segue:

EIXO DO TEMPO DAS ETAPAS DE TRABALHO DA SEGUNDA AVALIAÇÃO

Ano	Etapa	Data limite	Responsáveis	Colaboração
2019	Preparação de material de apoio para a reformulação do questionário (E 1)	julho	CPA- Local	
	Reformulação do questionário do instrumento de avaliação (E 2)	outubro	Instâncias universitárias: Diretoria do Campus; Diretoria Administrativa; CEFE; Departamentos; Câmaras (Graduação, Pós-graduação, Extensão); Secretaria Acadêmica; Biblioteca TI	CPA
	Desenvolvimento do instrumento (E 3)	Dezembro	CPA	
2020	Informatização do instrumento (E 4)	março	TI	
	Aplicação do instrumento (E 5)	Início de abril	TI- CPA	Instâncias universitárias
	Escrita do relatório intermediário (E 6)	maio	CPA	
	Discussão do relatório intermediário (E 7)	junho	Instâncias universitárias	CPA
	Entrega dos relatórios parciais por escrito (E 8)	Junho	Instâncias universitárias	CPA
	Escrita do relatório final (E 9)	Segundo semestre	CPA	Instâncias Universitárias

Para maiores esclarecimentos sobre cada etapa do planejamento, ler a descrição das etapas de trabalho no Anexo I.

III - DA EXECUÇÃO DO PLANEJAMENTO DA SEGUNDA AUTOAVALIAÇÃO DO CAMPUS

O cronograma do planejamento vem sendo rigorosamente cumprido. O instrumento da segunda avaliação do Campus (Anexo 2) foi enviado para o TI em 28/01/2020, cumprido o combinado na reunião de 13/12/2019 com os técnicos Ricardo Tavares Rapace e Rafael Oliveira Garcês, futuros responsáveis pela informatização do instrumento. A eles os nossos mais sinceros agradecimentos pela prontidão.

A elaboração dos itens da avaliação foi realizada sob a tutela dos responsáveis pelas instâncias acadêmicas em reuniões ou no recebimento de sugestões por parte de seus subordinados, conforme anúncio no site do campus Anexo 3.

Para que os responsáveis pelas instâncias pudessem executar o intento, a comissão CPA- local organizou o **I Encontro Avaliação Institucional do Campus Diadema -Em busca da qualidade do Ensino Superior**, promovido pela Direção do campus Diadema e CPA – Comissão local, que ocorreu em 19/08/2019 com a seguinte programação:

- **Apresentação 1**

Objetivo: apresentar o SINAES e seus desdobramentos na avaliação institucional.

Responsável: Katia Ribeiro

- **Apresentação 2**

Objetivo: apresentar os instrumentos de autoavaliação institucional e de curso - 2017

Responsável: Verilda Speridião Kluth

- **Apresentação 3**

Objetivo: apresentar e discutir a proposta da Dinâmica de Trabalho para elaboração dos indicadores de avaliação

Responsáveis: Márcia A. da Costa e Joice K. P. Garcês

Para as apresentações preparamos um material de suporte, descritos abaixo:

A apresentação 1 pauta a lei dos Sinais em seus objetivos e finalidades (anexo 4)

A apresentação 2 traz os novos instrumentos de avaliação do INEP expondo sua lógica. (anexo 5)

A apresentação 3 traz os encaminhamentos da implantação explicitando o planejamento (anexo 1),um documento orientador para a formulação das perguntas do instrumento de avaliação institucional interna(anexo 6) e o formulário próprio a ser preenchido com os itens sugeridos pelas instâncias. (anexo 7)

Como resposta recebemos 220 itens de avaliação das seguintes instâncias: Diretoria Acadêmica, Diretoria Administrativa, CEFE, Câmara de Extensão e Cultura, Câmara de Graduação, Departamento de Engenharia Química, Departamento de Ciências Farmacêuticas, Departamento de Ciências Ambientais e Departamento de Ciências Biológicas.

Os itens de avaliação enviados foram compilados pela comissão local resultando em 72 itens a serem respondidos por professores, alunos e TAE's, conforme distribuição na tabela abaixo:

Totalização de número de questões da segunda avaliação

Respondente	Número de questões		Categoria	Total de questões
Prof/Aluno/TAE	22		Professor	22+9+18+11= 60
Prof	9			
Prof/aluno	18		TAE	22+11+2+1= 36
Prof/TAE	11			
Aluno	9		Aluno	22+18+9+1= 50
TAE	2			
Aluno/TAE	1			
Total	72			

Todo este processo de construção de itens de autoavaliação tem nos mostrado que a autoavaliação institucional do campus está se configurando como uma autoavaliação das próprias instâncias acadêmicas/administrativas sob o olhar da comunidade acadêmica como um todo orientada pelos indicadores do INEP.

IV – CONTINUIDADE DA EXECUÇÃO DO PLANEJAMENTO DA SEGUNDA AUTOAVALIAÇÃO DO CAMPUS

A próxima etapa é a aplicação do instrumento, que acontecerá depois de testado o instrumento de avaliação informatizado. Desta etapa faz parte uma intensa divulgação sobre a avaliação e sobre a importância do questionário para o desenvolvimento do campus e para a avaliação dos cursos de graduação. A divulgação ocorrerá sob a responsabilidade da CPA- Local e das instâncias universitárias e deverá atingir a todos os professores, alunos e TAE's, para tanto será necessária uma reunião da CPA com os responsáveis das instâncias para delineamento de ações conjuntas.

A organização da reunião da CPA com as demais instâncias será pauta da próxima reunião da comissão CPA Local – Diadema prevista para início de março.

Anexo 1

PROPOSTA DE ENCAMINHAMENTO DA SEGUNDA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CAMPUS DIADEMA

PELA QUALIDADE DA EDUCAÇÃO SUPERIOR

Elaborada por CPA- Comissão local Diadema

Discutido e aprovado em reunião de 11/06/2019

Coordenação: Verilda Speridião Kluth

Membros:

- Joice Kelly Pereira Garcês
- Katia Ribeiro
- Márcia Apolinário daCosta

Informação: A primeira avaliação de campus foi em 2017

I - EIXO DO TEMPO DAS ETAPAS DE TRABALHO DA SEGUNDA AVALIAÇÃO

Ano	Etapa	Data limite	Responsáveis	Colaboração
2019	Preparação de material de apoio para a reformulação do questionário (E 1)	julho	CPA- Local	
	Reformulação do questionário do instrumento de avaliação (E 2)	outubro	Instâncias universitárias: Diretoria do Campus; Diretoria Administrativa; CEFE; Departamentos; Câmaras (Graduação, Pós-graduação, Extensão); Secretaria Acadêmica; Biblioteca TI	CPA
	Desenvolvimento do instrumento (E 3)	Dezembro	CPA	
2020	Informatização do instrumento (E 4)	março	TI	
	Aplicação do instrumento (E 5)	Início de abril	TI- CPA	Instâncias universitárias
	Escrita do relatório intermediário (E 6)	maio	CPA	
	Discussão do relatório intermediário (E 7)	junho	Instâncias universitárias	CPA
	Entrega dos relatórios parciais por escrito (E 8)	Junho	Instâncias universitárias	CPA
	Escrita do relatório final (E 9)	Segundo semestre	CPA	Instâncias Universitárias

II – DESCRIÇÃO DAS ETAPAS

II . 1 - Preparação de material de apoio para a reformulação do questionário (E 1)

Nesta etapa, a CPA – local reunirá a legislação vigente, vídeos informativos produzidos pelo MEC, slides sobre o novo instrumento de avaliação, o próprio instrumento de avaliação, desenvolverá um formulário próprio informatizado ou em Excel para o preenchimento das questões sugeridas pelas instâncias universitárias para a segunda avaliação do campus.

Este conjunto de informações, acrescidos do conteúdo desta proposta, serão disponibilizados na página do campus sob o título: Material de apoio para a segunda avaliação do campus.

II .2 - Reformulação do questionário do instrumento de avaliação (E2)

Esta etapa tem por objetivo reformular o instrumento de avaliação do campus aplicado em 2017, descartando e mantendo questões, reformulando e criando questões novas, principalmente aquelas que decorrem do novo instrumento de avaliação.

Desta etapa farão parte as seguintes ações:

- 1) Uma reunião em **caráter formal** na segunda semana de agosto com todas as instâncias universitárias do campus para orientar a todos sobre o procedimento da segunda avaliação do campus e incorporar possíveis sugestões aos encaminhamentos.
- 2) Uma vez instruídos, os coordenadores e chefes das instâncias universitárias deverão preencher o formulário próprio para o preenchimento das questões sugeridas para a segunda avaliação.
- 3) No início de setembro poderá ser solicitada, por parte das instâncias, à CPA uma segunda reunião para esclarecimento de dúvidas que ocorram na elaboração das questões.
- 4) O prazo para envio de questões será 30/10/2019.

II. 3 - Desenvolvimento do instrumento (E 3)

Nesta etapa a CPA elaborará o instrumento de avaliação atentando para sua lógica e aplicabilidade e orientará o TI para sua informatização.

II. 4 - Informatização do instrumento (E 4)

Nesta etapa o TI informatizará o instrumento a ser testado por integrantes do CPA. A informatização e teste terão até março para serem realizadas.

O TI também estará responsável pela acessibilidade do instrumento para que ele possa ser respondido via várias tecnologias e pela contabilização dos resultados.

II. 5- Aplicação do instrumento (E 5)

Desta etapa faz parte uma intensa divulgação sobre a avaliação e sobre a importância do questionário para o desenvolvimento do campus e para a avaliação dos cursos de graduação. A divulgação ocorrerá sob a responsabilidade das instâncias universitárias e deverá atingir a todos os professores e alunos, para tanto será necessária uma reunião do CPA com as mesmas para delineamento de ações conjuntas.

II. 6- Escrita do relatório intermediário (E 6)

Esta etapa tem por objetivo escrever o relatório intermediário que subsidiará as discussões da próxima etapa. Ela está sob a responsabilidade da CPA local.

II. 7 - Discussão do relatório intermediário (E 7)

A CPA – Local propiciará um locus de discussão do relatório intermediário com a presença de representantes das instâncias universitárias onde serão apresentados os encaminhamentos para os problemas revelados na avaliação. Eventualmente esta discussão poderá ocorrer no congresso de junho de 2020.

II. 8 - Entrega dos relatórios parciais por escrito (E 8)

Esta etapa registra sistematicamente os encaminhamentos que serão dados aos problemas revelados pela avaliação e que são priorizados pelas instâncias universitárias. A CPA-Local desenvolverá um formulário para este fim. Os relatórios parciais serão compilados no relatório final do campus que deverá ser enviado para a CPA central, que o encaminhará para o MEC.

II. 9 - Escrita do relatório final (E 9)

Nesta etapa os relatórios parciais serão compilados pela CPA local como relatório final do campus que deverá ser enviado para a CPA central, que o encaminhará para o MEC e divulgado na página do campus no item CPA local.

III – Distribuição de trabalhos internos da CPA local

Etapa	Atividades	Responsáveis
E1	Juntar os documentos legais e de informação sobre a avaliação	Verilda
	Desenvolver o formulário próprio	Márcia
	Divulgar o material no site	Katia
	Criar alias e vínculos	Joice
E2	Agendamento de reunião de agosto	CPA local
	Condução e preparação da reunião	CPA local
	Recebimento da solicitação da reunião de setembro	Via e-mail CPA
E3	Elaboração do instrumento	CPA local
	Contato com TI	a decidir
E5	Agendamento e condução de reunião	Katia (a confirmar)
E6	Escrita do relatório intermediário	CPA local
E7	Organizar o evento das discussões (congresso)	CPA local
E8	Desenvolvimento do formulário	CPA local
	Recebimento dos relatórios parciais	Via e-mail
	Ir a congregação para lembrar das entregas	CPA
E9	Escrita do relatório final	todas
	Encaminhamento do relatório final a CPA central	Coordenação da CPA local

Anexo 2

IMPLANTAÇÃO DO SEGUNDO INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CAMPUS DIADEMA

Modificações realizadas na reunião de 14/01/2020 e após leitura crítica de 17/01/2020

Comissão local:

Coordenação: Profa. Dra. Verilda Speridião Kluth

Membros:

Joice Kelly Pereira Garcês
 Katia Ribeiro
 Márcia Apolinário da Costa

I - INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CAMPUS DIADEMA

I. 1- Observações iniciais

1. O segundo instrumento de avaliação segue a orientação do Instrumento de avaliação Institucional Externa – Presencial e Distância: *Eixo 1-* Planejamento e avaliação Institucional; *Eixo 2-* Desenvolvimento Institucional; *Eixo 3-* Políticas Acadêmicas; *Eixo 4:* Políticas de Gestão; *Eixo 5 –* Infraestrutura. O *Eixo 6:* Idiossincrasias é composto de itens próprios da avaliação do campus.
2. Os itens de avaliação foram sugeridos pelas seguintes instâncias universitárias: Diretoria do campus (Secretaria Acadêmica e Biblioteca); Diretoria Administrativa (TI); CEFÉ; Departamentos (Engenharia Química; Ciências Farmacêuticas; Ciências Ambientais; Ciências Biológicas); Câmaras (Graduação e Extensão).
3. A avaliação está organizada em uma parte comum a todos os membros do campus e partes específicas para professores, alunos e TAEs.
4. O primeiro número do código do item representa o eixo do documento de avaliação do MEC, o segundo indica os indicadores, o terceiro designa quem responde e o quarto é a contagem sequencial dos itens por quem responde.
5. O sistema deverá permitir que: a) o professor elenque os cursos nos quais ele leciona; b) o departamento ao qual pertence, c) o aluno elenque o curso ou programa de pós que frequenta e d) os TAEs, o setor onde atua. Para casos específicos faremos uma pergunta para direcionar a avaliação. **(a ser confirmado pelo TI sobre essa possibilidade)**
6. Para avaliação será solicitado o número de matrícula ou o número funcional para que somente os membros da comunidade acadêmica respondam a avaliação. Porém, não será possível identificar as respostas com quem as gerou. **(a ser confirmado pelo TI sobre essa possibilidade)**
7. Caso o respondente não tenha conhecimento do assunto do item, solicitamos que ele se abstenha de responder à questão e escolha a alternativa: *não sei opinar*. Desta forma, teremos as seguintes alternativas: insatisfatório, parcialmente insatisfatório, satisfatório, bom, muito bom, não sei opinar.
8. O relatório do TI deve ser organizado por eixos.

I.2. ITENS DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CAMPUS DIADEMA

I.2.1 - Parte comum a todos (professores, alunos e TAEs)(C)

(1-1.4-C-01) Como você avalia o interesse da comunidade acadêmica no processo de autoavaliação?

(2-2.1-C-02) Como você avalia o seu conhecimento sobre o PDI da Unifesp?

(2-2.2-C-03) Como você avalia a internacionalização que está sendo implementada na Unifesp?

(2-2.4-C-04) Como você avalia a acessibilidade em nosso campus?

(2-2.5-C-05) Como você avalia o incentivo à inserção da Universidade na comunidade através de programas de extensão pelas instâncias acadêmicas?

(2-2.5-C-06) Como você avalia o investimento do recurso público em projetos de extensão do Campus Diadema como retorno para a sociedade?

(3- 3.1-C-07) Como você avalia a representação/participação dos discentes na gestão das instâncias?

(3-3.5-C-08) Como você avalia a participação dos discentes nas atividades de extensão?

(3-3.5-C-09) Como você avalia o apoio dos coordenadores de curso do campus às atividades de extensão do currículo do curso?

(3-3.9-C-10) Como você avalia a divulgação interna do Centro de Formação de Educadores da Escola Básica - CEFE Diadema?

(3-3.10-C-11) Como você avalia a política de comunicação do Campus Diadema?

(3-3.10-C-12) Como você avalia o website dos cursos de graduação?

(3.-3.10-2-13) Como você avalia o site da Câmara de Extensão?

(3-3.10.C-14) Como você avalia a divulgação de informações sobre o trabalho do NAI (Núcleo de Apoio à Inclusão) em nosso campus?

(4-4.5-C-15) Como você avalia a organização dos fluxos administrativos nas diversas instâncias da Universidade?

(5-5.10-C-16) Como você avalia o acesso à rede de internet cabeada e WiFi no campus?

(5-5.6-C-17) Como você avalia os espaços destinados para alimentação e convivência?

(6-C-18) Como você avalia o horário de funcionamento da biblioteca do campus?

(6-C-19) Como você avalia a segurança do campus?

(6-C-20) Como você avalia o serviço de limpeza nas unidades do campus?

(6-C-21) Como você avalia o serviço de transporte institucional (saída de campo, carro oficial, transporte interunidades)?

(6-C-22) Como você avalia a quantidade de técnicos administrativos em educação no Campus?

Respondentes: professores/alunos/TAEs					
Total de itens = 22					
Número de itens por eixo					
Eixo 1	Eixo 2	Eixo 3	Eixo 4	Eixo 5	Eixo 6
1	5	8	1	2	5

I.2.2 –Parte específica para professores responder

Somente o Professor responde(P)

(2-2.4-P-01) Como você avalia a participação do seu departamento nas ações voltadas à valorização da diversidade, do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural?

(3-3.1-P-02) Como você avalia as ações do seu departamento na adequação dos laboratórios?

(3-3.4-P-03) Como você avalia o apoio técnico da universidade na gestão de projetos de pesquisa financiados por agências de fomento?

(3-3.5-P-04) Como você avalia a importância da realização de atividades de extensão?

(4-4.1-P-05) Como você avalia a necessidade da titulação de livre docência hoje na Unifesp?

(4-4.2-P-06) Como você avalia o incentivo da Universidade à capacitação docente?

(4-4.5-P-07) Como você avalia a distribuição das atividades de gestão entre os docentes do seu departamento?

(4-4.5-P-08) Como você avalia a clareza do processo e julgamento sobre progressão funcional na Unifesp?

6-P-09) Como você avalia a divisão dos espaços físicos de pesquisa entre os professores?

Respondentes: professores					
Total de itens = 9					
Número de itens por eixo					
Eixo 1	Eixo 2	Eixo 3	Eixo 4	Eixo 5	Eixo 6
zero	1	3	4	zero	1

Professores/Alunosrespondem(P/A)

(2-2.6-P/A-01) Como você avalia a oferta de programas de incentivo ao ensino à distância por parte das instâncias acadêmicas?

(3-3.1-P/A-02) Como você avalia as medidas para a diminuição do índice de evasão de curso de graduação?

(3-3.1-P/A-03) Como você avalia a atenção que os cursos de graduação estão dedicando ao índice de retenção de alunos?

(3-3.1-P/A-04) Como você avalia a importância da realização de atividades de extensão na formação acadêmica dos graduandos?

(3-3.11-P/A-05) Como você avalia a biblioteca em relação às normas e condições de acessibilidade física?

(3-3.11-P/A-06) Como você avalia o serviço de orientação e normalização de trabalhos acadêmicos oferecidos pela biblioteca?

(3-3.11-P/A-07) Como você avalia os cursos e eventos oferecidos pela biblioteca?

(3-3.11-P/A-08) Como você avalia o atendimento dos servidores da biblioteca?

(4-4.2-P/A-09) Como você avalia a promoção de discussões de novos métodos de ensino e aprendizagem por parte da Prograd?

(5-5.9-P/A-10) Como você avalia os computadores para uso dos alunos nos laboratórios de Informática?

(5-5.9-P/A-11) Como você avalia os equipamentos didáticos nas salas de aula (lousa, datashow)?

(5-5.7-P/A-12) Como você avalia a adequação e suficiência dos laboratórios didáticos?

(5-5.9-P/A-13) Como você avalia as condições de iluminação e ventilação na biblioteca?

(5-5.9-P/A-14) Como você avalia os serviços de reserva e renovação online da biblioteca?

(5-5.9-P/A-15) Como você avalia a quantidade de exemplares disponíveis para empréstimo na biblioteca?

(5-5.10-P/A-16) Como você avalia o acervo de e-books da biblioteca?

(5-5.10-P/A-17) De que modo a atualização e ampliação do acervo da biblioteca atende as bibliografias utilizadas efetivamente nas UCs?

(6-P/A-18) Como você avalia as condições para atividades de campo dos cursos de graduação? (refeições, alojamento, seguro).

(Pergunta intermediária) Você é aluno ou professor do curso de ciências?

Se a resposta for sim, responder à questão abaixo:

(6-P/A-a) Entendendo que a missão do Centro de Formação de Educadores da Escola Básica - CEFE Diadema é criar uma cultura sobre formação de professores, como você avalia a sua participação nas atividades do CEFE?

<i>Respondentes: professores/alunos</i>					
<i>Total de itens = 18</i>					
<i>Número de itens por eixo</i>					
<i>Eixo 1</i>	<i>Eixo 2</i>	<i>Eixo 3</i>	<i>Eixo 4</i>	<i>Eixo 5</i>	<i>Eixo 6</i>
zero	1	7	1	8	1

Professor/TAEs respondem (P/T)

(1-1.4-P/T-01) Como você avalia a utilização dos resultados da auto-avaliação do campus em seu departamento/setor?

Insatisfatório; parcialmente insatisfatório; satisfatório; bom; muito bom; não sei opinar

(2-2.1-P/T-02) Como você avalia a forma de distribuição de recursos para custeio e investimento entre os campi da Unifesp?

(2-2.1-P/T-03) Como você avalia o esforço do Campus Diadema para a captação adicional de recursos orçamentários/financeiros?

(3-3.5-P/T-04) - Como você avalia a forma de distribuição de recursos para custeio e investimento entre os diferentes departamentos/setores/núcleos/órgão complementar do campus?

(3-3.10.P/T-05) Como você avalia a divulgação das orientações para a elaboração e submissão de ações de extensão?

Avaliação da Câmara de Graduação

(Pergunta intermediadora) Você é membro da câmara de graduação?

Se a resposta for sim, responder as perguntas abaixo:

(3-3.1-P/T-a) Como você avalia o cumprimento do regimento da Câmara de Graduação?

(3-3.1-P/T-b) Como você avalia a periodicidade de reuniões da Câmara de Graduação?

(3-3.1-P/T-c) Como você avalia a assiduidade dos membros da Câmara de Graduação nas reuniões?

(3-3.1-P/T-d) Como você avalia o registro das reuniões da Câmara de Graduação?

(3-3.1-P/T-e) Como você avalia a execução dos encaminhamentos da Câmara de Graduação?

(3-3.1-P/T-f) Como você avalia a representatividade da Câmara junto às outras instâncias universitárias?

(3-3.1-P/T-g) Como você avalia o cumprimento do planejamento de curto, médio e longo prazo do curso?

Fim da Câmara de Graduação

(4-4.5-P/T-06) Como você avalia a eficácia do SEI (Sistema Eletrônico de Informações) como uma ferramenta de gestão?

(5-5.1-P/T-07) Como você avalia as condições de infraestrutura para a atuação dos docentes e técnicos na Unifesp?

(6-P/T-08) Como você avalia a qualidade do atendimento e a solução realizados pela Divisão de Tecnologia?

(6-P/T-09) Como você avalia as relações interpessoais entre colegas de trabalho?

(6-P/T-10) Como você avalia a preocupação com a saúde do trabalho dos servidores?

(6-P/T-11) Como você avalia o SIU (Sistema de Informações Universitárias) com relação ao registro acadêmico?

<i>Respondentes: professores/TAEs</i>					
<i>Total de itens = 11</i>					
<i>Número de itens por eixo</i>					
<i>Eixo 1</i>	<i>Eixo 2</i>	<i>Eixo 3</i>	<i>Eixo 4</i>	<i>Eixo 5</i>	<i>Eixo 6</i>
1	2	2	1	1	4

I.2.3 – Parte específica para o aluno responder

Somente aluno(A)

(3-3.1-P/A-01) Como você avalia o cumprimento do PPC (Projeto Pedagógico) dos cursos?

(3-3.1-P/A-02) Como você avalia o acompanhamento e o aprimoramento dos estágios pelas comissões de estágio?

(3-3.11-A-03) Como você avalia o sistema de matrícula?

(3-3.11-A-04) Como você avalia o atendimento na Central de Atendimento da Secretaria de Graduação?

(3-3.11-A-05) Como você avalia o acolhimento, a recepção e os esclarecimentos para os ingressantes?

(3-3.11-A-06) Como você avalia a forma de solicitação de documentos na Secretaria de Graduação?

(3-3.11-A-07) Como você avalia as propostas de acolhimento à alunos egressos da graduação?

(3-3.11-A-08) Como você avalia o seu conhecimento sobre o Manual do Aluno?

(5-5.9-P/A-09) Como você avalia a qualidade do espaço disponível para estudo na biblioteca?

<i>Respondentes: Alunos</i>					
<i>Total de itens = 9</i>					
<i>Número de itens por eixo</i>					
<i>Eixo 1</i>	<i>Eixo 2</i>	<i>Eixo 3</i>	<i>Eixo 4</i>	<i>Eixo 5</i>	<i>Eixo 6</i>
zero	zero	8	zero	1	zero

I.2.3 – Parte específica para TAEs responderem

Somente TAEs(T)

(6-T-01) Como você avalia o sistema de arquivo do campus?

(6-T-02) Como você avalia a sua disponibilidade de tempo, dentro de seus horários de trabalho, para coordenação/realização de atividades de extensão?

Pergunta intermediária: Você é servidor (a) da DAE (Divisão de Apoio Educacional)?

Se a resposta for SIM, responder a questão abaixo:

(4-4.5-T-a) Como você avalia os fluxos de trabalho da DAE?

<i>Respondentes: TAEs</i>					
<i>Total de itens = 2</i>					
<i>Número de itens por eixo</i>					
<i>Eixo 1</i>	<i>Eixo 2</i>	<i>Eixo 3</i>	<i>Eixo 4</i>	<i>Eixo 5</i>	<i>Eixo 6</i>
zero	zero	zero	zero	zero	2

Aluno e TAE

(5-5.5-A/T-01) Como você avalia o local destinado à matrícula dos ingressantes?

<i>Respondentes: A/T</i> <i>Total de itens = 1</i> <i>Número de itens por eixo</i>					
Eixo 1	Eixo 2	Eixo 3	Eixo 4	Eixo 5	Eixo 6
zero	zero	zero	zero	1	zero

Totalização de número de questões da segunda avaliação

Respondente	Número de questões		Categoria	Total de questões
Prof/Aluno/TAE	22		Professor	22+9+18+11= 60
Prof	9			
Prof/aluno	18		TAE	22+11+2+1= 36
Prof/TAE	11			
Aluno	9		Aluno	22+18+9+1= 50
TAE	2			
Aluno/TAE	1			
Total	72			

Totalização de número de questões da primeira avaliação

Respondente	Número de questões		Categoria	Total de questões
Prof/Aluno/TAE	27		professor	27+11+10+3= 53
Prof	11			
Prof/aluno	10		TAE	27+3+2=32
Prof/TAE	3			
Aluno	10		Aluno	27+10+10+2=49
TAE	1			
Aluno/TAE	2			

Anexo 3

Texto anunciado no site do Campus

- ABERTA CONSULTA PÚBLICA PARA A ELABORAÇÃO DA SEGUNDA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CAMPUS DIADEMA

Aberta Consulta Pública para elaboração da Segunda Avaliação Institucional do Campus

Categoria: [CPA-LOCAL](#) Publicado: Sexta, 16 Agosto 2019 16:14 Acessos: 732

- [Imprimir](#)
- [Email](#)

No período de 30/08/2019 a 10/10/2019 estará aberta a consulta pública para o envio dos indicadores/perguntas que subsidiarão a construção da segunda auto-avaliação institucional do campus Diadema.

A dinâmica da consulta pública será intermediada pelas instâncias acadêmicas - Diretoria Acadêmica, Diretoria Administrativa, CEFE, Câmaras de Graduação, Extensão e Pós-graduação, Departamentos, Secretaria Acadêmica, Biblioteca, NAE e Liga de estudantes. Estas instâncias deverão elaborar indicadores/perguntas em conjunto com seus professores, TAEs, alunos, coordenadores, responsáveis por setores, fórum e conselhos, que estarão responsáveis pelo preenchimento de um formulário próprio da CPA local para envio dos indicadores de avaliação à comissão local.

Participem da construção da segunda auto-avaliação do Campus Diadema enviando indicadores/perguntas de avaliação para as instâncias universitárias acima citadas ou participando de reuniões promovidas por elas para este fim.

A participação da comunidade acadêmica é de suma importância, pois é desta forma que podemos identificar as reais condições de ensino-extensão-pesquisa, de gestão e de planejamento da instituição. Para além disto, a auto-avaliação nos subsidia nas avaliações do MEC, cujas finalidades são de recredenciamento institucional e reconhecimento e renovação de reconhecimento de cursos, que são completados pelo ENADE.

[FORMULÁRIO PRÓPRIO CPA](#)

[INSTRUMENTO INSTITUCIONAL DE AVALIAÇÃO EXTERNA](#)

[INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DO CURSO DE GRADUAÇÃO](#)

[LEI NO 10.861, DE 14 DE ABRIL DE 2004 \(SINAES\)](#)

[ORIENTADOR FORMULAÇÃO PERGUNTAS INSTRUMENTO AVALIAÇÃO](#)

[PROPOSTA DE ENCAMINHAMENTO DA SEGUNDA AVALIAÇÃO](#)