



Universidade Federal de São Paulo
Campus Diadema



COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

COMISSÃO LOCAL-DIADEMA

2017



INDICE

I - INTRODUÇÃO	Pg. 3
II - REFERENTE À AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL COMISSÃO CENTRAL CPA	3
II-1- Relatórios	3
II-2 - Dados gráficos da avaliação aplicada	4
II-3 - Roteiro para elaboração de relatório	4
III – REFERENTE À AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CAMPUS DIADEMA – COMISSÃO LOCAL	4
III-1 – Relatório Ano 2016	5
III-2 -Relatório Parcial Ano 2017	7
<i>III-2.1- Instrumento de avaliação institucional do Campus Diadema</i>	8
<i>III-2.2- Itens da avaliação institucional do Campus Diadema</i>	9
III- 3- Implantação do primeiro instrumento de autoavaliação institucional do Campus Diadema.	17
III-3.1- Cronograma de implantação do instrumento de avaliação	17
ANEXOS	19



INTRODUÇÃO

A Comissão Própria de Avaliação da UNIFESP se organiza em Comissão Central e Comissões Locais (subcomissões) em cada Campus. Seu regimento, seu organograma e as ações por ela desenvolvidas estão disponíveis em <http://www.unifesp.br/reitoria/cpa/apresentacao>

Em decorrência desta organização, imposta pelo fato de a Unifesp ser multi-campus, organiza-se a autoavaliação institucional, que diz respeito às questões gerais da Instituição, e avaliações institucionais que dizem respeito às questões de cada campus que ficam sob a responsabilidade das Comissões Locais.

Neste momento de implantação da CPA, a comissão central dá respostas ao Ciclo Avaliativo de autoavaliação institucional cujo cronograma prevê postagem de relatórios parciais já entregues pela instituição. Deve-se, no entanto, entregar o relatório final em março de 2018, que incluirá a divulgação dos resultados da primeira autoavaliação aplicada em 2016-2017 junto à comunidade acadêmica.

Por outro lado, a Comissão Local Diadema vem desenvolvendo um trabalho no sentido de acompanhar a trajetória da Comissão Central, com o propósito de contribuir com o relatório final, apresentando seu relatório de Campus.

Apresentaremos a seguir informações sobre os trabalhos desenvolvidos pelas duas comissões.

II - REFERENTE À AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - COMISSÃO CENTRAL CPA

II-1- Relatórios

O relatório Institucional, e os relatórios de 2015 e 2016 serão apresentados em impressos e em separado deste documento. Maiores informações sobre documentação encontram-



se

em:

<https://drive.google.com/drive/folders/0B3RPguJkV2ZheXVHeF9VTENE0Xc?usp=sharing>

II-2- Dados gráficos da avaliação aplicada

Anexos 1

II-3- Roteiro para elaboração de relatório

A Comissão Central está imbuída do propósito de divulgar os resultados da avaliação aplicada realizando reuniões e visitas em cada campus para apresentar e discutir os dados gráficos da avaliação aplicada. Informações recebidas na reunião da CPA com a Reitoria em 22/08/2017.

O relatório final seguirá o roteiro enviado pelo MEC. (Anexo 2)

III – REFERENTE À AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CAMPUS DIADEMA – COMISSÃO LOCAL

Neste item, apresentaremos a dinâmica de trabalho implantada no Campus Diadema para a elaboração de sua própria autoavaliação e a atual situação de sua implantação.

A concepção de autoavaliação incorporada pelo Campus foi aquela que buscou, desde o início, a sensibilização da comunidade acadêmica para a sua importância no desenvolvimento do Campus e que ela somente faria sentido se fosse construída pela própria comunidade acadêmica, portanto, essa deveria buscar elaborar itens de avaliação que construíssem uma imagem daquilo que já se conquistou no campus e precisa ser melhorado, e daquilo que se estabeleceu no cotidiano acadêmico e precisa ser repensado.

Desta forma, a Comissão Local (ou Subcomissão) entendeu que os itens de avaliação deveriam surgir da comunidade acadêmica através das instâncias acadêmicas do Campus. Nesta etapa inicial foram envolvidas Diretoria Acadêmica, Diretoria



Administrativa, as Câmaras de Extensão, Graduação e Pesquisa e Pós-graduação, setores administrativos, Biblioteca e corpo discente.

No decorrer dos trabalhos optou-se por iniciar uma avaliação institucional de Campus que tivesse também em seu propósito abarcar itens de avaliação de curso que fossem comuns a todos os cursos do campus e que se referissem aos eixos descritos na Portaria n. 92, de 31 de janeiro de 2014, permitindo, assim, o surgimento da intersecção de problemas e possíveis soluções conjuntas.

A seguir, detalharemos os procedimentos e o material produzido para suas conduções, assim como o estágio de implantação no qual hoje nos encontramos em forma de relatórios.

III-1- Relatório Ano 2016

Elaborado por: João Carlos Alves Duarte; Jorge Henrique Balseiros Siqueira Silva; Márcia Apolinário da Costa; Reginaldo Meloni; Verilda Speridião Kluth

Os trabalhos da subcomissão local de Diadema no Campus iniciaram-se no primeiro semestre de 2016. Foi organizada, pelos membros da subcomissão, uma reunião com a presidência da CPA – Central, que contou com a participação da Direção Acadêmica do Campus, os coordenadores das câmaras de graduação, extensão e pós-graduação e membros da subcomissão. A reunião realizou-se em 27/06/2016 com o objetivo de explicitar objetivos, diretrizes e procedimentos da avaliação externa. Na ocasião decidiu-se que os membros da subcomissão local se reuniriam com os membros das câmaras no sentido de sensibilizá-los para a elaboração de itens para compor a autoavaliação do campus.

Os membros da comissão local reuniram-se algumas vezes para preparar o material que seria utilizado como orientação na elaboração dos itens de autoavaliação. (Anexo 3). Esse material foi apresentado à Direção Acadêmica do Campus. Nesta mesma ocasião ponderou-se que a entrega dos itens teria uma data limite (30/11/2016) e que havia a necessidade de complementarmos o número de membros da nossa subcomissão. Para a efetivação dessas ações solicitamos ponto de pauta na congregação de 06/10/2016. (Anexo 4), que deliberou a data limite supracitada.



Concomitantemente foram feitos contatos para agendamento de reuniões com as câmaras, pessoal da administração e corpo discente, assim como estabeleceu-se um escalonamento dos membros da subcomissão para condução dos encontros e acompanhamento dos trabalhos. No quadro abaixo expomos o cronograma e seus responsáveis.

CRONOGRAMA DE REUNIÕES DA SUB-COMISSÃO CPA – DIADEMA			
Data	Horário	Instância/assunto	Status/participantes confirmados
20/09	13:00	Câmara de Pós-graduação	João; Verilda
23/09	10:30	Diretoria Acadêmica/ dinâmica de trabalho para elaboração de itens	João; Jorge; Verilda; Márcia
04/10	14:00	Câmara de Graduação/ dinâmica de trabalho para elaboração de itens	Verilda; João
13/10	18:00	Corpo Discente	Verilda; João; Reginaldo; Jorge
18/10	10:00	Câmara de extensão/ dinâmica de trabalho para elaboração de itens	Verilda; João
31/10	14:00	Pessoal da Administração	João; Márcia
01/11	14:00	Câmara de Pós-graduação/ elaboração de itens	Verilda
08/11	13:00	Divisão de Assuntos Estudantis e Secretaria Acadêmica	João; Márcia

As devolutivas dos trabalhos recebidas até 30/11/2016 encontram-se especificadas no quadro:



Instância	Conteúdo enviado
CaEC	Anexo 5
DAE e Secretaria Acadêmica	Anexo 6
Câmara de Pós-Graduação	Anexo 7

Dando sequência ao trabalho da subcomissão, essa se reuniu em 06/12/2016 para analisar o material recebido, planejar os passos futuros, elaborar um cronograma e escrever o relatório que ora apresenta-se.

Na reunião deliberou-se o seguinte encaminhamentos:

- Solicitar o envio dos itens de avaliação às instâncias que ainda não o fizeram com data limite de entrega até 19/12/2016.
- Dar informe sobre a nova data limite na Congregação Extraordinária de 16/12/2016.
- Realizar reuniões no primeiro semestre de 2017 para compilação dos itens de avaliação enviados no sentido de compor a avaliação do Campus.
- Destas reuniões farão parte os membros da subcomissão local e também serão convidados a participar pessoas indicadas pelas instâncias envolvidas que possam contribuir com o desenvolvimento do trabalho.
- As reuniões serão mensais com início às 9:00 com datas previstas para: 22/02/2017; 22/03/2017; 26/04/2017; 24/05/2017 e 28/06/2017 unidade Antônio Doll.

Sem mais, finalizamos o relatório síntese.

III-2- Relatório Parcial Ano 2017

Elaborado por: Cristiane Silva Savanachi; João Carlos Alves Duarte; Márcia Apolinário da Costa; Verilda Speridião Kluth



No início de 2017, a comissão local perde alguns de seus membros, recebe a representante da sociedade civil, Profa. Cristiane Silva Savanachi, e elege-se a coordenadora da Comissão Local: Profa. Dra. Verilda Speridião Kluth.

Recebe-se mais contribuições para elaboração de itens. Anexos (8, 9, 10)

Conforme acordado em 2016, as nossas reuniões foram mensais e nas datas previstas até o mês 06, acrescidas das reuniões que ocorreram em: 26/07, 09/08, 06/09 e 20/09. A última reunião prevê como pauta única o atendimento à visita da Comissão do MEC para renovação de reconhecimento do Curso de Ciências (licenciatura) Avaliação N. 137930 N. do Processo: 20 1616679, a se realizar em 21/09/2017.

Os trabalhos desenvolvidos pela Comissão Local no ano de 2017 tiveram como principal objetivo compilar os itens de avaliação enviados pelas Câmaras de Extensão, Graduação e Pós-Graduação e Pesquisa, Divisão de Assuntos Estudantis, Secretaria Acadêmica e Biblioteca para elaborar uma proposta de Instrumento de Avaliação do campus Diadema. As instâncias citadas foram convidadas a participar deste processo.

Fez parte do trabalho de compilação dos itens: a leitura atenta de cada sugestão de item, a permanência ou realocação dos itens nos eixos do Instrumento da Avaliação Institucional, conferência do público (professores, alunos e TAE's) que deveriam respondê-los, acordos de escrita para adequar as questões às duas propostas de construção de alternativas enviadas pelas instâncias.

Desta primeira etapa descrita temos como resultado um mapeamento de todos os itens alocados nos referidos eixos do Instrumento de avaliação (Anexos 11,12,13,14,15). Este material serviu de base para a elaboração do Instrumento de Avaliação institucional do Campus Diadema. Apresentamos abaixo o Instrumento elaborado.

III-2.1- Instrumento de Avaliação Institucional do Campus Diadema

Observações iniciais

1. Os itens de avaliação foram sugeridos pelas seguintes instâncias universitárias: Câmara de graduação, Câmara de Extensão, Câmara de Pesquisa, Divisão de Assuntos Educacionais, Secretaria Acadêmica e Biblioteca.



2. O primeiro número do código do item representa o eixo do documento de avaliação do MEC, o segundo, o item do eixo e o terceiro é a contagem sequencial dos itens.
3. O sistema deverá permitir que: a) o professor elenque os cursos nos quais ele leciona; b) o aluno elenque o curso ou programa de pós que frequenta e os TAE's o setor onde atua.
4. É aconselhável a leitura do PDI da Unifesp antes de responder a avaliação. Caso não possa fazê-la, deixe as questões referentes ao PDI sem responder.
5. Caso o assunto perguntado não seja de seu conhecimento, deixe a questão sem responder.

III-2.2- Itens da primeira Autoavaliação Institucional do Campus Diadema

(1.3.1) Como você avalia o estímulo que os discentes recebem dos docentes para avaliar as UCs e seus cursos? (*aluno*)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo.

(2.1.2) A missão, meta e objetivos do nosso campus são claras? (*professor, aluno e funcionário*).

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(2.2.3) Existe coerência entre o PDI da Instituição e as atividades de pesquisa/iniciação científica, tecnológica e cultural desenvolvidas pelos programas de pós graduação do campus? (*aluno, professor*)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(2.4.4) Há coerência entre o PDI e as atividades de pesquisa/iniciação científica, tecnológica, artística e cultural no Campus Diadema? (*aluno, professor, TAE*)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(2.5.5) Existe coerência entre o PDI e as ações institucionais do campus no que se refere à diversidade e ao meio ambiente? (*professor, aluno, TAE*)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe



(2.6.6) Existe coerência entre o PDI e as ações institucionais do campus voltadas para o desenvolvimento econômico e social? (professor, aluno, TAE)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(2.7.7) Há coerência entre o PDI e ações de responsabilidade social: inclusão social desenvolvidas no campus? (professor, aluno, TAE)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(2.8.8) Existe coerência entre o PDI e ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico- racial desenvolvidas no Campus? (professor, aluno, TAE)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(3.1.9) Como você avalia o seu conhecimento do Projeto Pedagógico de seu curso? (professor, aluno)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.10) Como você avalia a apresentação do plano de ensino na primeira aula das UCs? (alunos)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.11) Como você avalia a periodicidade de atualização dos planos de ensino? (professor, coordenador)

1. ótimo, 2. bom, 3. razoável, 4. insuficiente, 5. Péssimo

(3.1.12) Como você avalia a coerência das avaliações das UCs com os conteúdos ministrados em sala de aula? (aluno)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.13) Como você avalia a assiduidade e pontualidade dos professores que atuam em seu curso? (aluno)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo



(3.1.14) As UCs obrigatórias de seu curso contribuem para a sua formação intelectual e profissional? **(aluno)**

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(3.1.15) Como você avalia o encaminhamento das UCs ao longo de seu curso? **(aluno)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.16) Como você avalia a adequação do seu curso ao mercado de trabalho? **(aluno)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.17) A seleção de alunos é adequada para alcançar o perfil do egresso almejado no PPC? **(professor)**

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(3.1.18) Como você avalia o trabalho dos professores ao transmitir o conteúdo das UCs? **(aluno)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.19) Como você avalia a articulação dos conteúdos das UCs do seu curso? **(aluno, professor)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.20) Como você avalia os projetos de monitoria de seu curso ou dos cursos onde leciona? **(aluno, professor)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.21) Como você avalia a oferta de participação dos discentes em iniciação científica? **(aluno)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo



(3.1.22) Como você avalia a aplicação dos conhecimentos adquiridos em seu curso no seu trabalho de conclusão de curso (TCC)? **(aluno)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.23) Como você avalia a atuação do Núcleo Docente Estruturante (NDE) na concepção e acompanhamento do PPC dos cursos onde atua? **(professor)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.24) Como você avalia seu conhecimento pedagógico para atuar em sala de aula? **(professor)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.25) Como você avalia as oportunidades oferecidas pela Instituição para melhoria de sua atualização como professor? **(professor)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.26) Como você avalia a coerência entre sua formação profissional e as UCs que ministra? **(professor)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.1.27) Como você avalia sua participação em atividades de extensão? **(professor)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.2.28) As ações técnico-administrativas (secretariado, atendimento às solicitações de campo, logística) favorecem as políticas de ensino. **(aluno, professor)**

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(3.2.29) As ações técnico-administrativas (feiras científicas, convênios, centrais multiusuárias) atendem as políticas institucionais para a pesquisa ou iniciação científica, tecnológica e cultural? **(aluno, professor)**

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe



(3.5.30) Como você avalia a política institucional e ações acadêmico-administrativas para a extensão. (aluno, professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.5.31) Como você avalia a política e ações de acompanhamento das atividades extensionistas? (aluno, professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.6.32) Como você avalia o fluxo de solicitação de propriedade intelectual? (professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.6.33) Como você avalia os programas de apoio às atividades extensionistas que possibilitem aos servidores (docentes e técnicos) e aos alunos participação/realização de eventos (tais como: congressos, seminários, palestras, viagens e visitas técnicas) e produção de materiais (didáticos e de divulgação)? (aluno, professor)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.6.34) Como você avalia a política institucional e ações de estímulo relacionadas à difusão das produções acadêmicas? (professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.7.35) Como você avalia a comunicação do campus com a comunidade externa? (professor, aluno, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(3.11.36) Como você avalia a política e as ações para acompanhamento de egressos da graduação e pós-graduação? (professor)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.37) Como você avalia a metodologia de arquivo de documentos? (TAE)



1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.38) Como você avalia o número de funcionários que atende a demanda do campus?
(aluno, professor)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.39) Como você avalia o prazo para tramitação de processos? **(aluno, professor)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.40) Como você avalia a quantidade de material de consumo em circulação no campus? **(aluno, professor, TAE)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.41) Como você avalia a atuação dos TAEs no Campus? **(aluno, professor)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.42) Como você avalia o serviço de limpeza no Campus? **(aluno, professor, TAE)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.43) Como você avalia o serviço de TI? **(aluno, professor, TAE)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.44) Como você avalia o sistema de matrícula? **(aluno, TAE)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.45) Como você avalia o serviço de transporte institucional? **(aluno, professor, TAE)**

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.46) Como você avalia o horário para matrícula? **(aluno, TAE)**



1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.3.47) Como você avalia o atendimento da Central de Atendimento? (aluno, professor)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.4.48) Como você avalia o sistema de registro acadêmico quanto a demanda dos programas de pós-graduação? (aluno, professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.5.49) Você acha que as verbas destinadas aos programas de pós-graduação são suficientes para manter a sustentabilidade financeira dos mesmos? (aluno, professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.6.50) Como você avalia a integração entre o planejamento financeiro (orçamento) e a gestão institucional? (professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.7.51) Como você avalia a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente? (professor)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(4.7.52) Como você avalia a atuação dos docentes de Diadema no atendimento às demandas relacionadas à gestão do campus e da Instituição? (professor)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(5.2. 53) Como você avalia os equipamentos de suporte para aulas? (data show, lousa, acesso à internet) (aluno, professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo



(5.3.54) Os auditórios atendem as demandas das atividades acadêmicas? (aluno, professor, TAE)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(5.7.55) Como você avalia o espaço e as condições para o trabalho acadêmico do professor do campus? (mesa, cadeira, computador, armário, preparação de aula, estudos, atendimento à alunos, etc.) (aluno, professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(5.8.56) Como você avalia a qualidade da água fornecida para higiene pessoal da comunidade do campus?

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(5.9.57) Os espaços destinados para estudo individual e em grupo atendem as necessidades do campus? (aluno, professor, TAE)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(5.10. 58) É possível efetuar reservas e renovações de empréstimo da biblioteca online? (aluno, professor, TAE)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(5.10. 59) Como você avalia a disponibilidade dos equipamentos existentes na biblioteca para consulta ao acervo e para a pesquisa em base de dados? (aluno, professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(5.10.60) O horário de funcionamento da biblioteca é adequado para as suas necessidades? (aluno, professor, TAE)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(5.11.61) Como você avalia a quantidade de exemplares para empréstimo na biblioteca? (aluno, professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo



(5.13.62) Os softwares instalados nos computadores do campus atendem aos docentes e estudantes? (aluno, professor, TAE)

1- totalmente 2- na sua maioria 3- parcialmente 4- insuficiente 5- não existe

(5.14. 63) Como você avalia o número de laboratórios didáticos para aulas práticas? (aluno, professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

(5.16. 64) Como você avalia os espaços de convivência nas unidades do campus?

(aluno, professor, TAE)

1- ótimo 2- bom 3- razoável 4- insuficiente 5- péssimo

Total de Itens = 64		
N. de itens p/ professores	N. de itens p/ alunos	N. de itens p/ TAE's
50	50	31

III-3- IMPLANTAÇÃO DO PRIMEIRO INSTRUMENTO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CAMPUS DIADEMA.

A Comissão Local entende que o Instrumento deva ser de conhecimento das instâncias envolvidas. Neste sentido, incluímos no cronograma de implantação do instrumento uma reunião com todas as instâncias.

Embora a autoavaliação do campus Diadema ainda esteja galgando seus primeiros passos, estamos cientes que ela vai além da elaboração do instrumento. Há que se pensar no método de compilação das respostas, no formato dos relatórios, na análise dos resultados, na sua divulgação e principalmente na discussão de seus resultados, para que possamos direcionar as ações do campus fundamentadas na autoavaliação.



Para cumprir todos estes intentos, montamos um cronograma de implantação a ser discutido com a comunidade acadêmica.

III-3.1- Cronograma de Implantação do Instrumento de Avaliação

- 1) Reunião em **setembro** com a Diretoria, Coordenadores das Câmaras de extensão, Ensino, pesquisa, Chefe da Biblioteca, representante da Secretaria Acadêmica e Chefes de departamentos e Comissão Local CPA para apresentar o Instrumento e discutir cronograma.
- 2) Reunião em **setembro** com o TI para esclarecer pontos para o desenvolvimento do sistema de avaliação de 2017.
- 3) Acompanhamento/Suporte do desenvolvimento do sistema durante **outubro** pelo professor de estatística e pelo professor de informática do Campus.
- 4) Divulgação da aplicação da avaliação do Campus durante **outubro** via câmaras e departamentos. (cartaz e mensagens)
- 5) Aplicação da avaliação em **início de novembro**, durante quinze dias.
- 6) Elaboração do relatório em **dezembro**.
- 7) Apresentação do relatório a Congregação de **fevereiro**.



Universidade Federal de São Paulo
Campus Diadema



ANEXOS