



Dados da Instituição:

Nome: Universidade Federal de São Paulo

Sigla: UNIFESP

Código INEP: 591

Órgão de Vinculação: Ministério da Educação

Mantenedora: Universidade Federal de São Paulo

Nome e Cargo do Dirigente: Profa. Dr. Dário Santos Júnior – Diretor Acadêmico

Endereço: Unidade Administrativa –

Rua São Nicolau, 210 - centro – SP - CEP: 09913-030

Telefone: (11) 4044-0500

Página na Internet: www.unifesp.br/campus/dia/

DÁRIO SANTOS JÚNIOR

Diretor Acadêmico

FLAMÍNIO DE OLIVEIRA RANGEL

Vice-Diretor Acadêmico

SANDRA MARIA DE SOUZA SILVA

Diretora Administrativa

Relatório de Atividades da CPA – Campus Diadema – ano 2018

Elaborado por:

João Carlos Alves Duarte

Márcia Apolinário da Costa

O relatório aqui apresentado mostra o trabalho da sub-comissão local no ano 2018 que inicia com a apresentação do relatório analítico da primeira avaliação do campus Diadema ocorrida em dezembro de 2017. O relatório foi apresentado na reunião da Congregação do dia 08/02/2018 e concluída na reunião do GT-13 do dia 20/02/2018 com a seguinte proposta:

I) Objetivo:

- 1) Divulgar e discutir o relatório analítico e os resultados;
- 2) Elaborar o relatório final da primeira auto-avaliação do campus Diadema com participação da comunidade acadêmica na priorização dos itens avaliados e de afirmação de propostas e ações reparadoras.

II) Dinâmica da discussão:

- 1) Aos departamentos, às câmaras, aos setores administrativos e à liga dos alunos, com base nos resultados da avaliação e no relatório analítico, cabe estabelecer prioridades dentre os itens avaliados a serem solucionados que dizem respeito às competências de suas instâncias ou que lhes digam respeito; elaborar um documento seguindo a organização dos eixos do instrumento de avaliação contendo: o gráfico do resultado da avaliação dos itens priorizados, a

interpretação dos itens dada no relatório analítico, quando houver. Caso tenham outra interpretação, colocá-la também; propostas de ações reparadoras dos itens priorizados que deverão ser classificadas por prazos de execução: curto (seis meses), médio (um ano) e longo (mais de um ano).

- 2) Os documentos gerados no item 1 deveriam ser apresentados no Congresso dos dias 11 e 12/06/2018 em duas mesas redondas.

Sendo assim, a CPA entrou em contato com o coordenador do congresso, Prof. Dr. Willian Hermoso e o debate foi organizado da seguinte maneira:

Mesa 1 – Primeira autoavaliação do Campus Diadema em debate: visão das câmaras do campus.

Oradores:

- Prof. Dr. José Alves pela Câmara de Graduação;
- Prof. Dr. Classius Ferreira da Silva pela Câmara de Extensão;
- Prof^a Dra. Karen Spadari Ferreira pela Câmara de pós-graduação e pesquisa;

Moderadora: Prof^a Verilda Spiridião Kluth.

Mesa 2 - Primeira autoavaliação do Campus Diadema em debate: visão das instâncias gestoras e discentes.

Oradores:

- Prof. Dr. Wagner Luiz Batista pelos departamentos;
- Sinara Aparecida Farago de Melo pela administração;
- Jennyfer Naomi Nagao pela liga dos alunos.

Moderadores: João Duarte e Márcia Apolinário da Costa.

III) Encaminhamento das questões:

Os departamentos, cada câmara, os setores e a liga deveriam enviar os seus documentos após discussão no congresso e reformulações, quando cabíveis, para a comissão da CPA local até 31/08/2018.

IV) Comissão local:

A comissão local faria a compilação desta documentação gerando o relatório final da primeira avaliação do campus Diadema, dando vistas às instâncias envolvidas e, se todos estivessem de acordo, o documento seria divulgado na página da CPA até 30/09/2018.

Desta forma, foram encaminhados os convites para as instâncias e no dia 12/06/2018 aconteceram os debates no congresso acadêmico com a participação de todos, ao invés das duas mesas redondas propostas inicialmente.

Após as discussões, ficou marcada a data de 31/08/2018 para que as instâncias escolhessem as questões que julgassem prioritárias com as respectivas sugestões de encaminhamento.

Agendamos também uma reunião com a direção acadêmica, marcada para 17/09/2018, no sentido de buscar apoio e ao mesmo tempo apresentar como seria a dinâmica do trabalho.

Como não obtivemos retorno das instâncias, em reunião do dia 26/09/2018 a comissão decidiu fazer a escolha das questões.

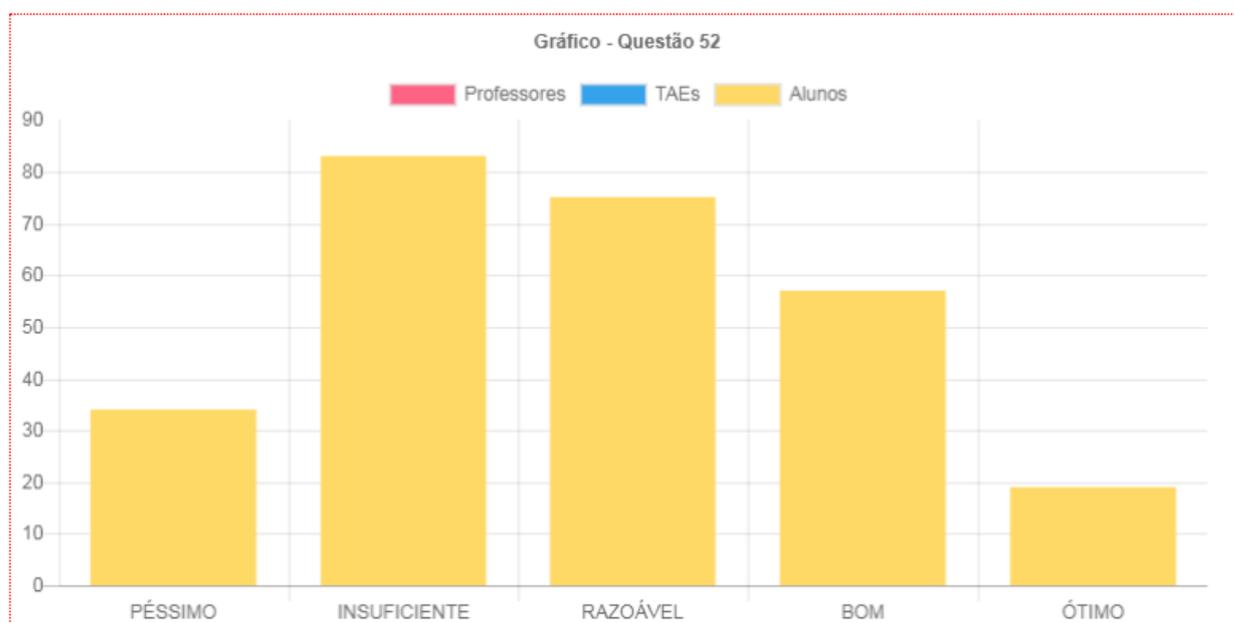
No dia 05/10/2018 a CPA local encaminhou as questões para as instâncias para que fossem trabalhadas e devolvidas até o dia 15/10/2018.

Questões prioritárias escolhidas pela comissão e encaminhadas às instâncias:

Planejamento e Avaliação Institucional (1/5)

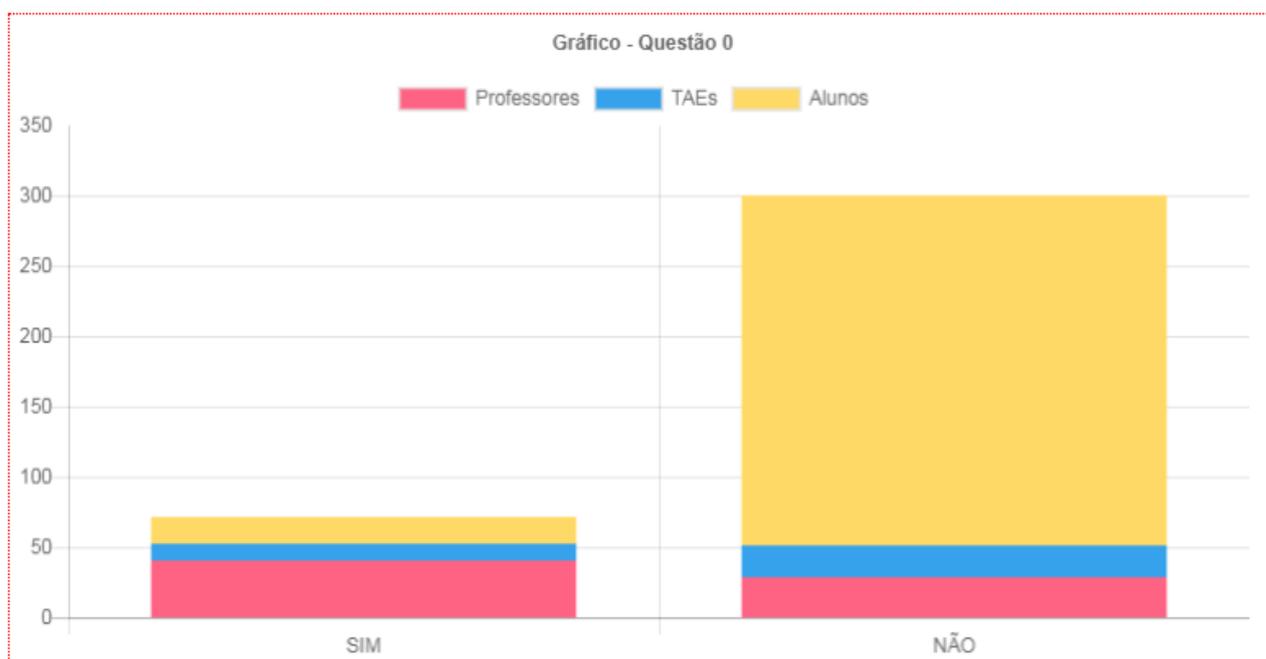
Questão 52) Como você avalia o estímulo que os docentes dão aos discentes para avaliarem as UCs e seus cursos?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	0	0	0	0	0	0
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	1	34	83	75	57	19



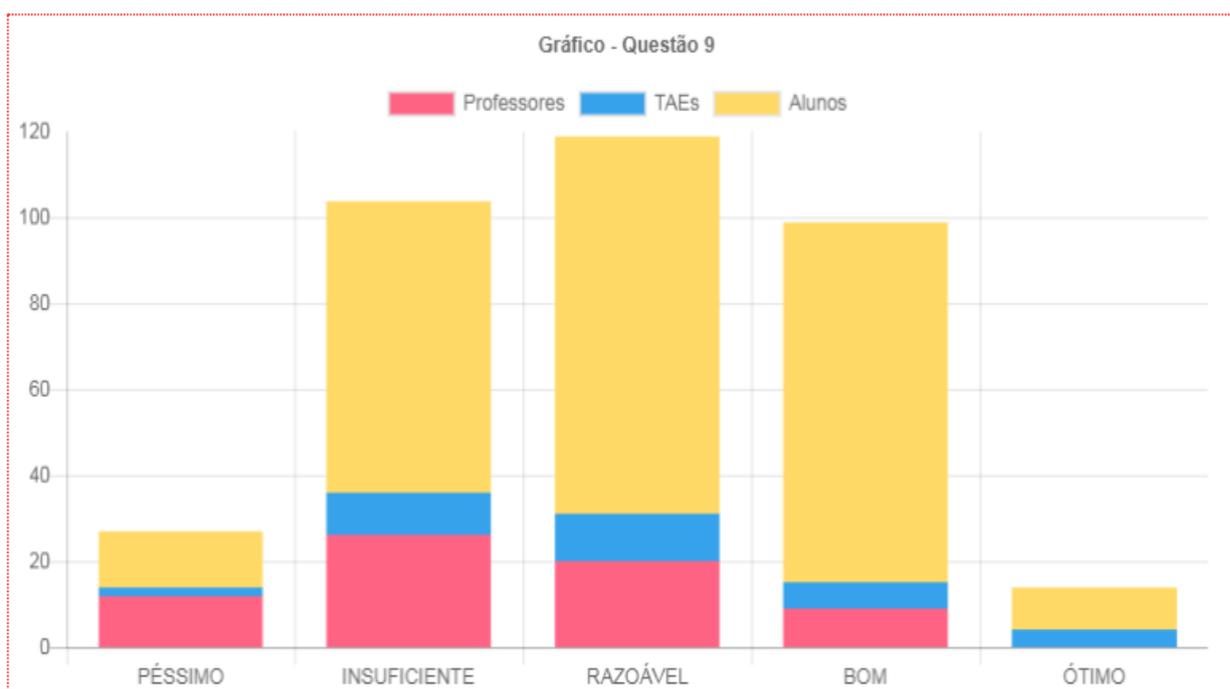
Questão 0) Você conhece o PDI da Unifesp?

Categoria	Sim	Não
PROFESSOR	40	29
TECNICO	12	22
ALUNO	19	250



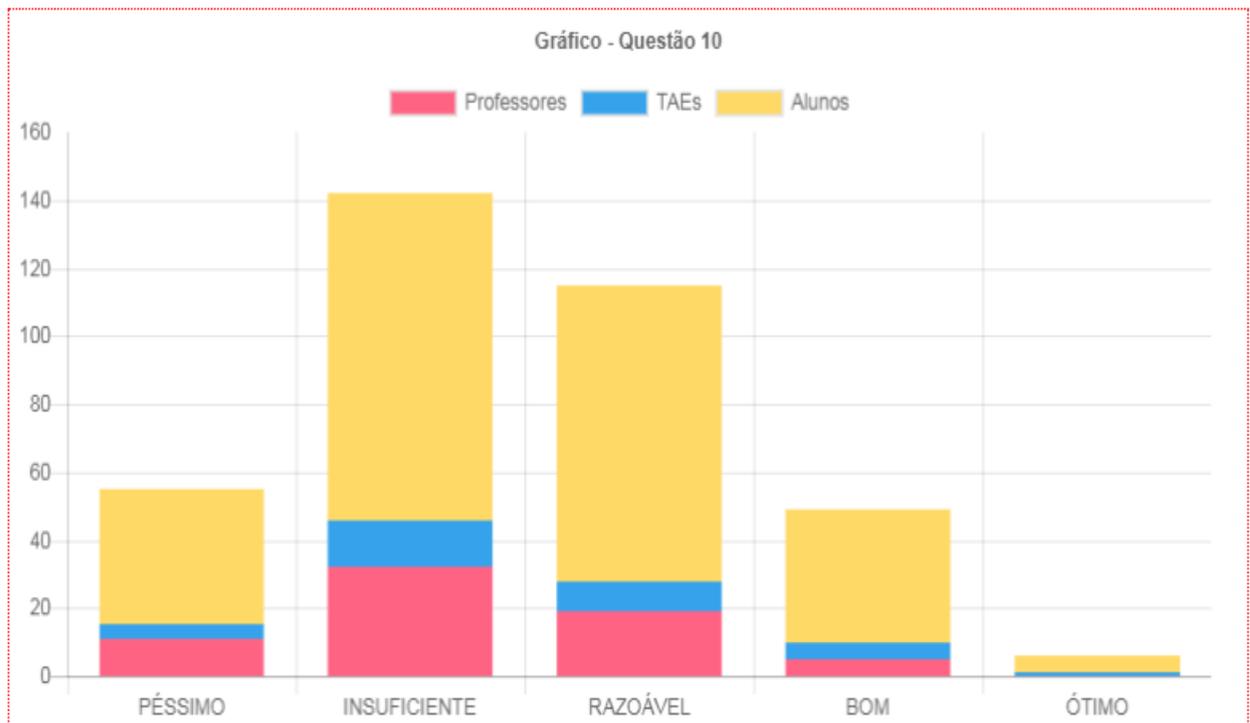
Questão 9) Como você avalia os programas de apoio à participação e realização de eventos?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	2	12	26	20	9	0
TECNICO	1	2	10	11	6	4
ALUNO	6	13	68	88	84	10



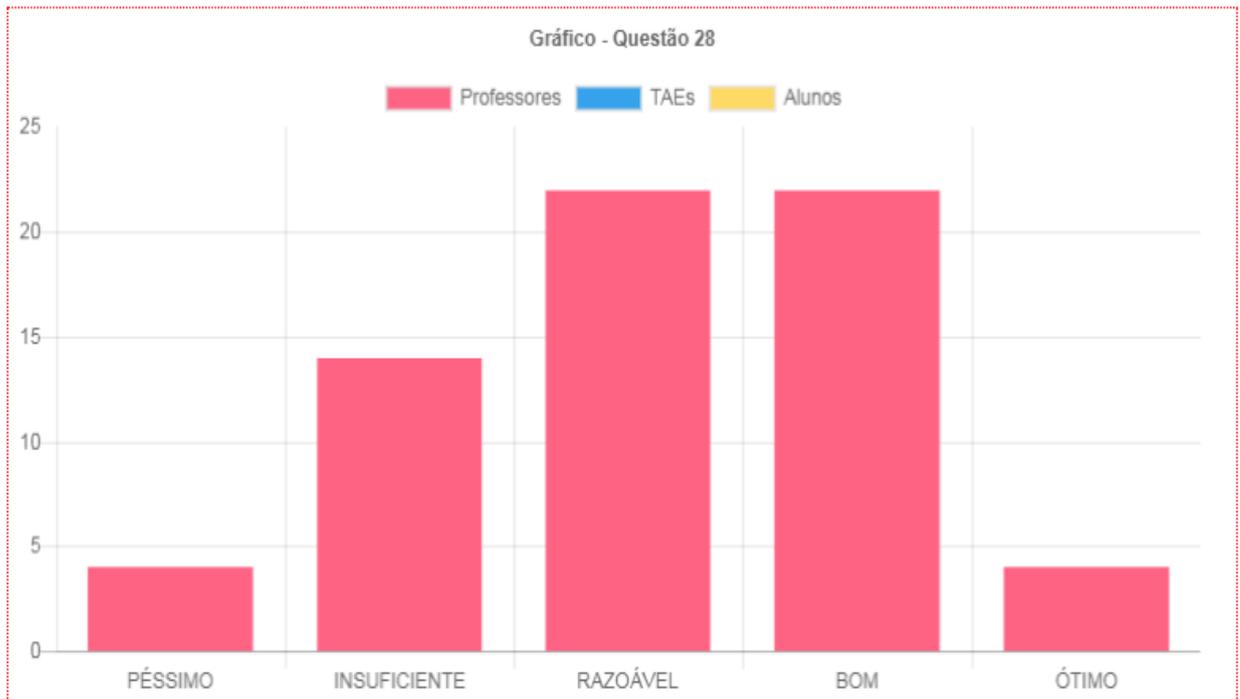
Questão 10) Como você avalia a comunicação do campus com a comunidade externa?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	2	11	32	19	5	0
TECNICO	1	4	14	9	5	1
ALUNO	2	40	96	87	39	5



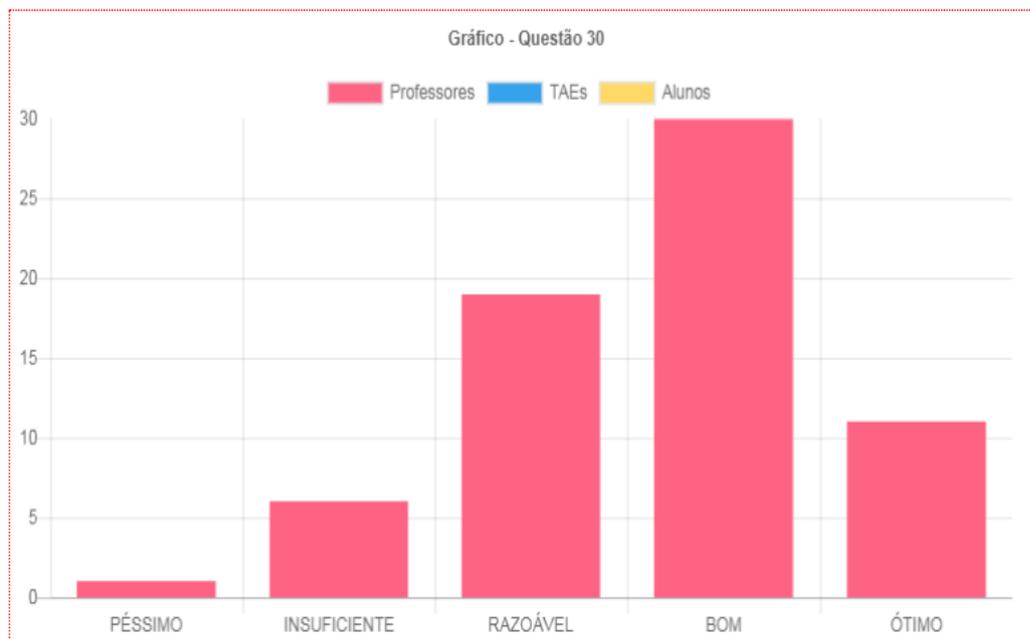
Questão 28) Como você avalia a periodicidade de atualização dos planos de ensino?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	3	4	14	22	22	4
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	0	0	0	0	0	0



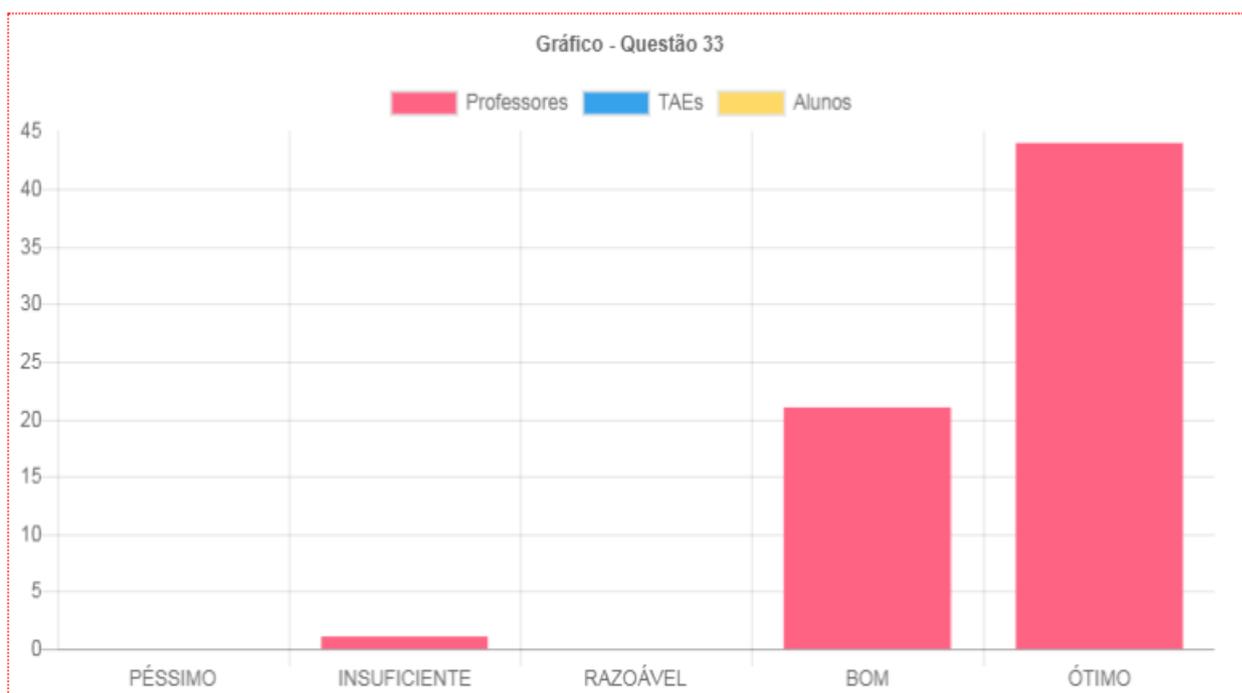
Questão 30) Como você avalia a atuação do Núcleo Docente Estruturante (NDE) na concepção e acompanhamento do PPC dos cursos onde atua?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	2	1	6	19	30	11
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	0	0	0	0	0	0



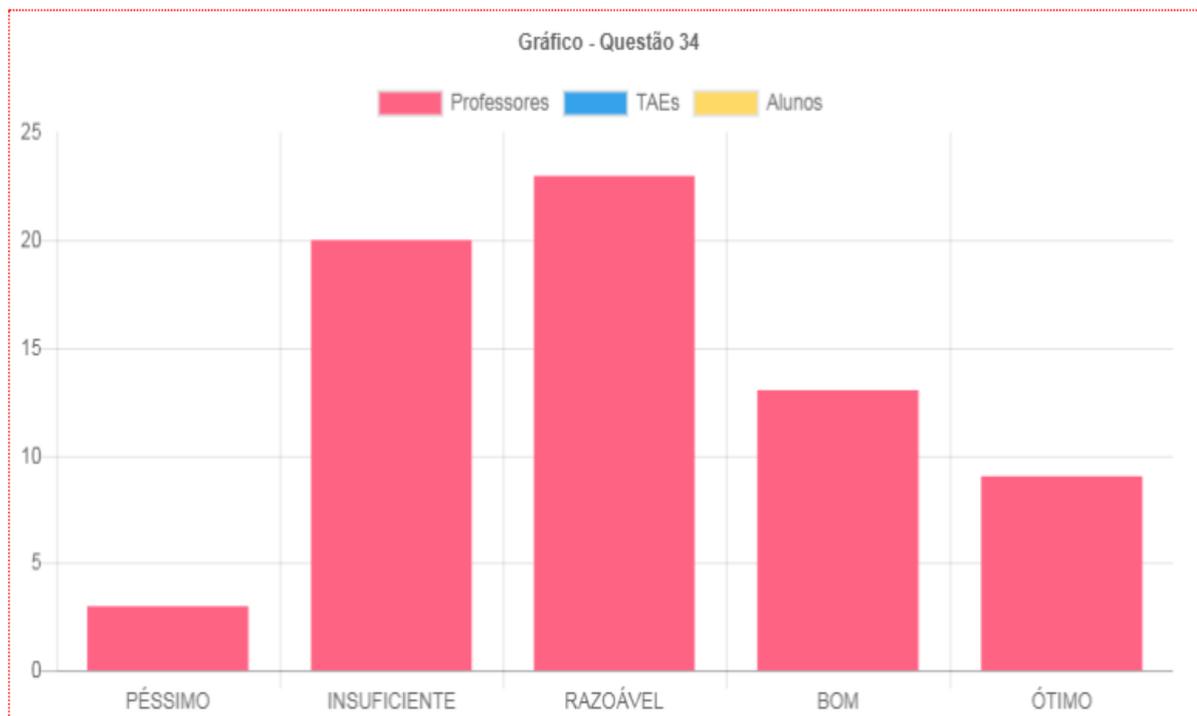
Questão 33) Como você avalia a coerência entre sua formação profissional e as UCs que ministra?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	3	0	1	0	21	44
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	0	0	0	0	0	0



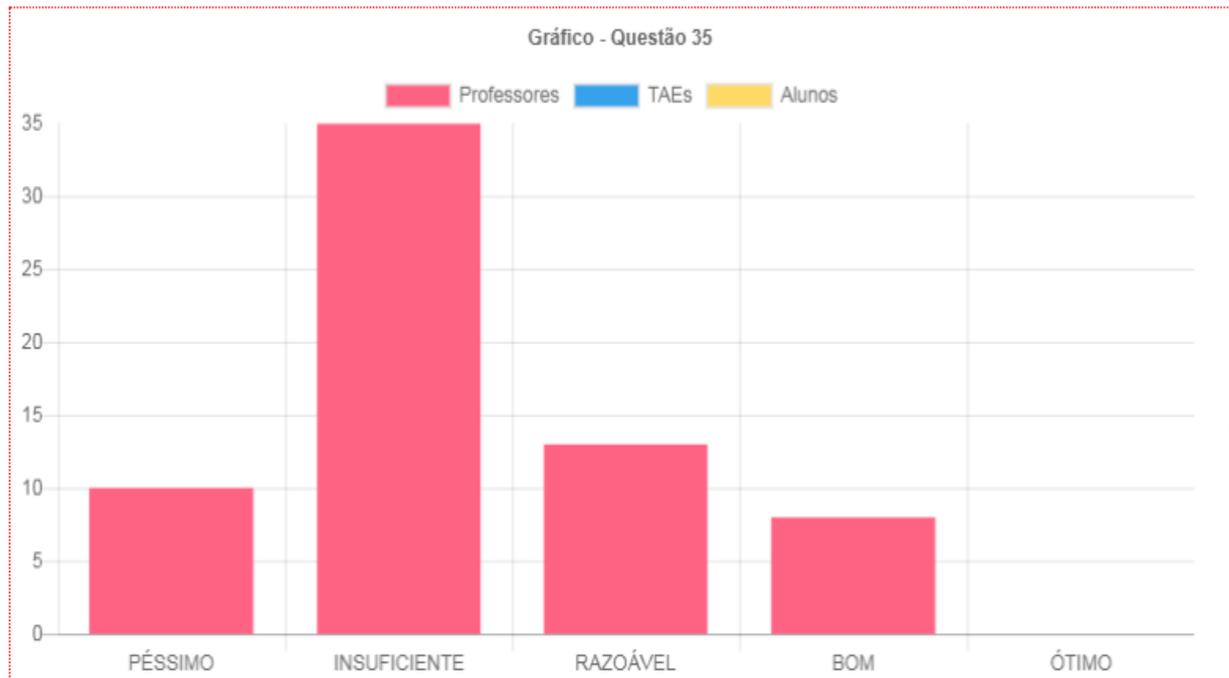
Questão 34) Como você avalia sua participação em atividades de extensão?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	1	3	20	23	13	9
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	0	0	0	0	0	0



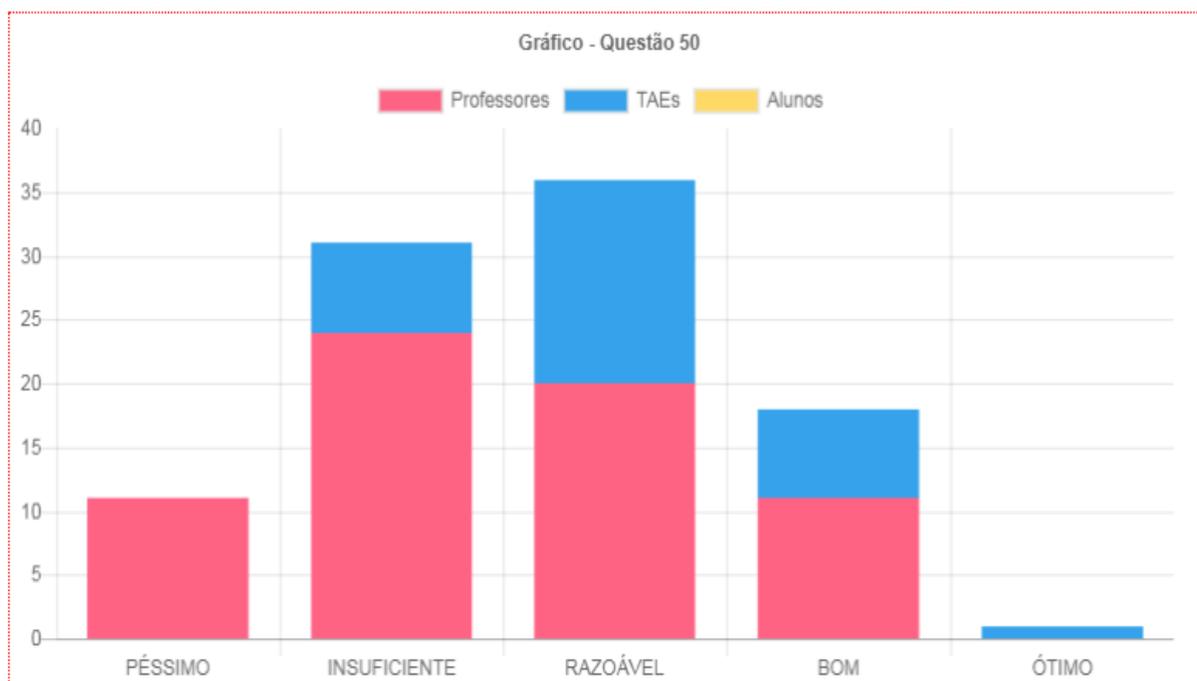
Questão 35) Como você avalia a política e as ações para acompanhamento de egressos da graduação e pós-graduação?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	3	10	35	13	8	0
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	0	0	0	0	0	0



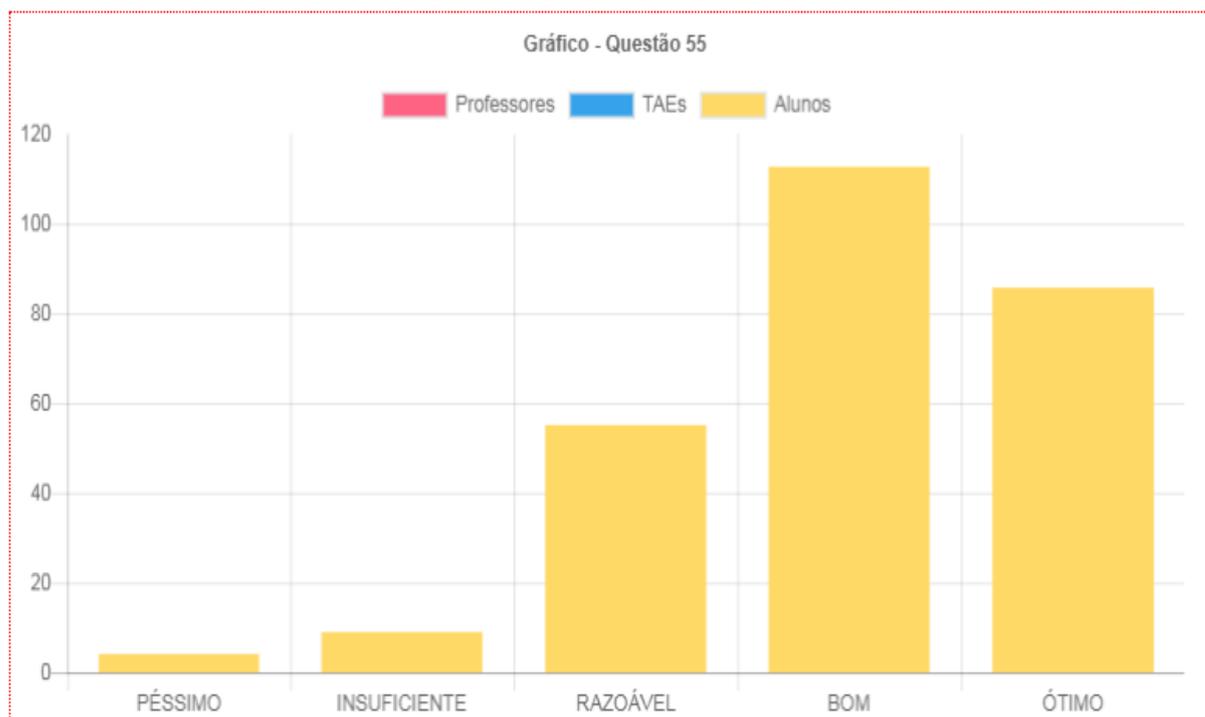
Questão 50] Como você avalia a política institucional e ações de estímulo relacionadas à difusão das produções acadêmicas?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	3	11	24	20	11	0
TECNICO	3	0	7	16	7	1
ALUNO	0	0	0	0	0	0



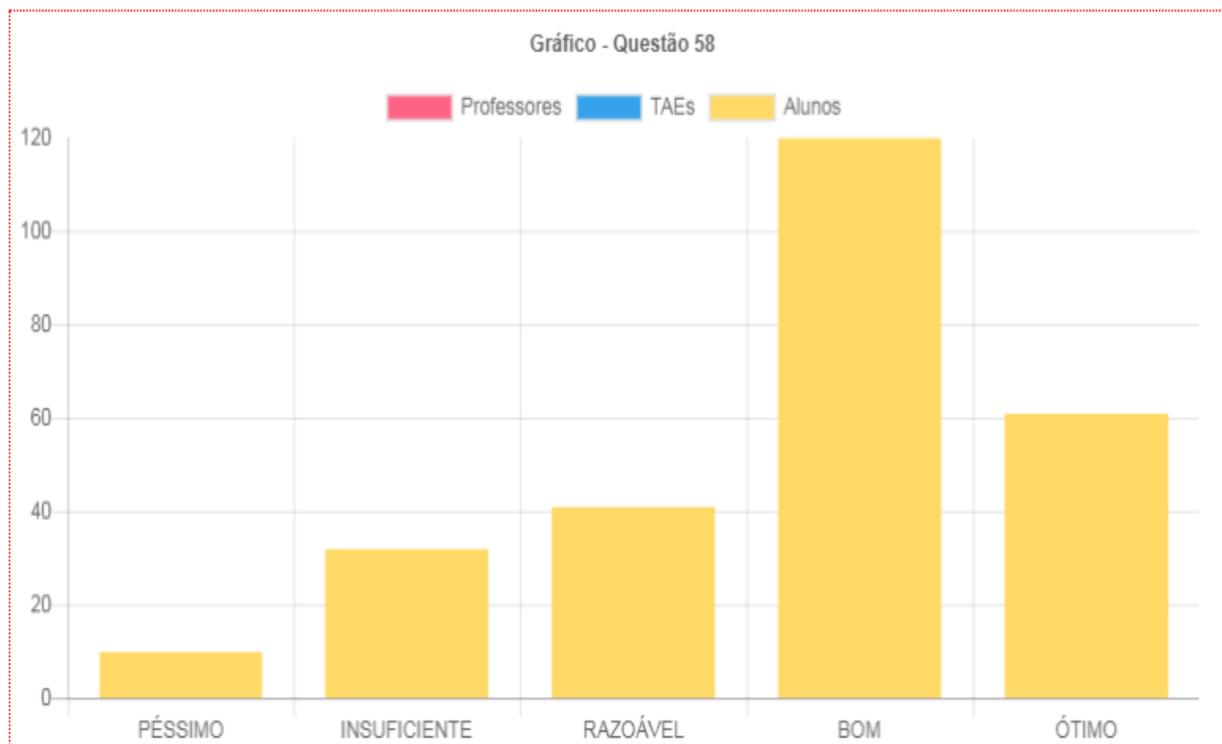
Questão 55) Como você avalia a assiduidade e pontualidade dos professores que atuam em seu curso?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	0	0	0	0	0	0
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	2	4	9	55	113	86



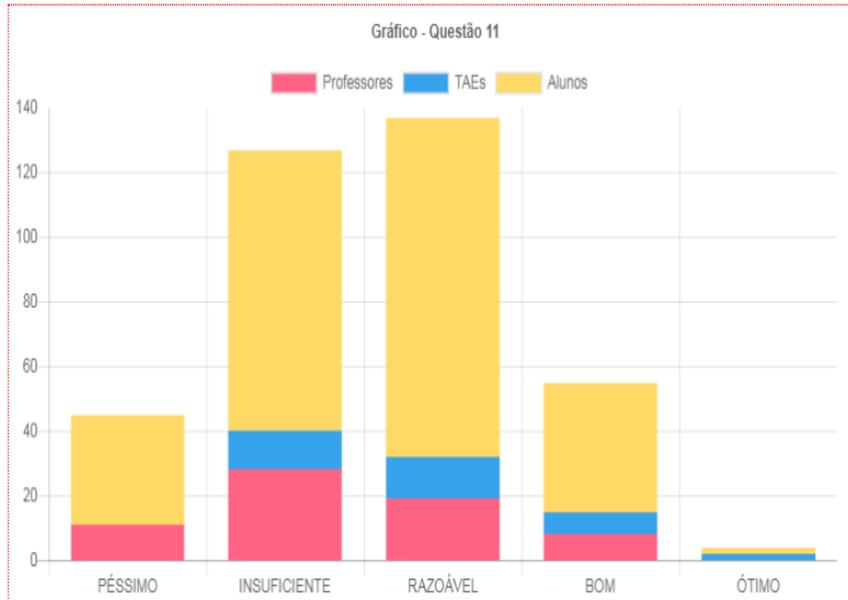
Questão 58) Como você avalia a adequação do seu curso ao mercado de trabalho?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	0	0	0	0	0	0
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	5	10	32	41	120	61



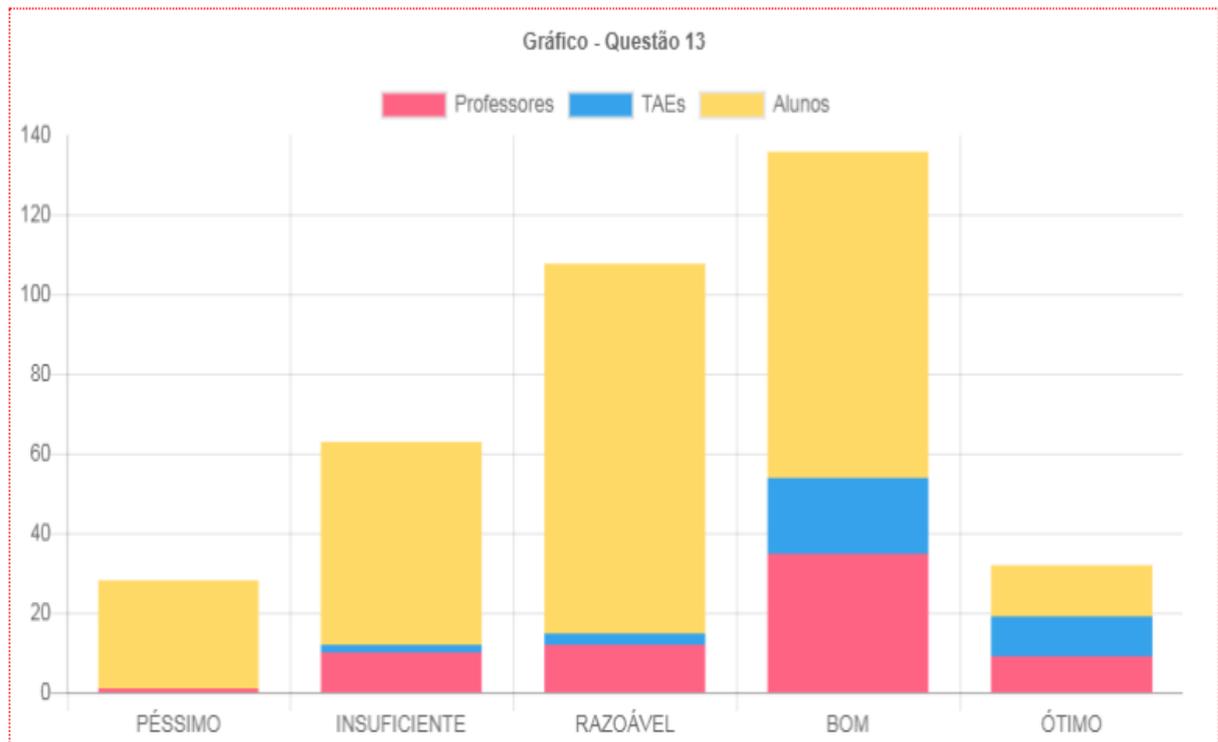
Questão 11) Como você avalia a quantidade de material de consumo em circulação no campus?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	3	11	28	19	8	0
TECNICO	0	0	12	13	7	2
ALUNO	1	34	87	105	40	2



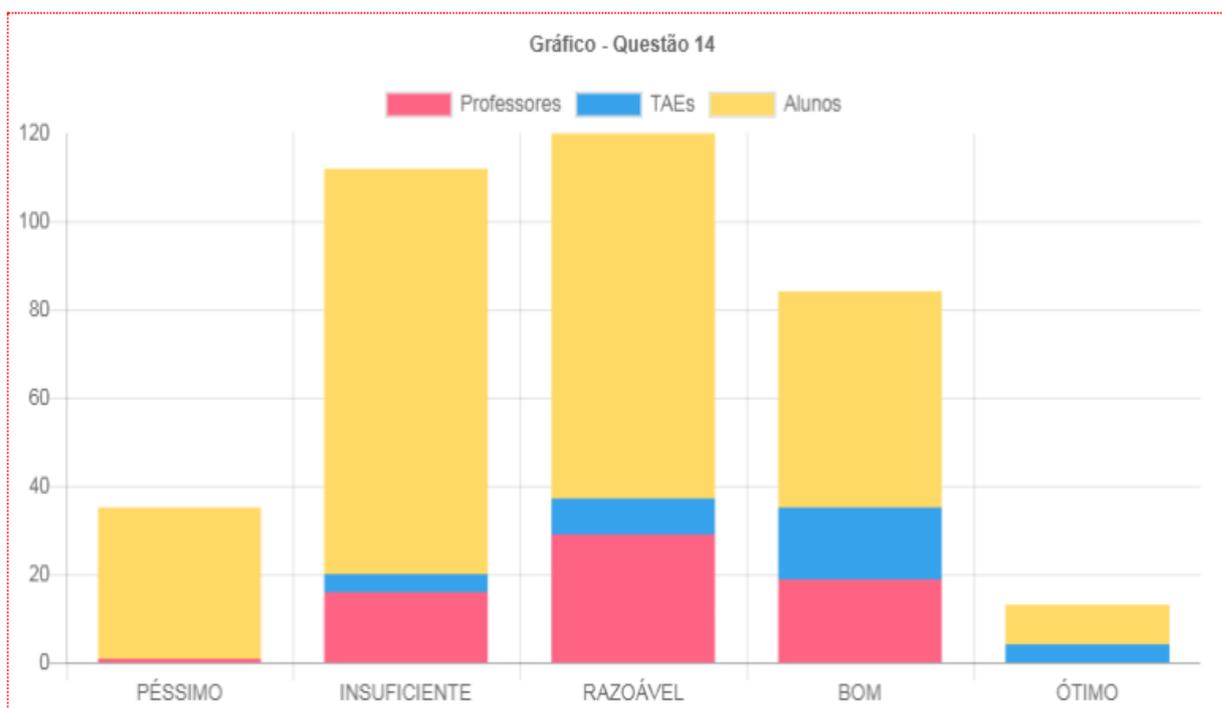
Questão 13) Como você avalia o serviço de TI?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	2	1	10	12	35	9
TECNICO	0	0	2	3	19	10
ALUNO	3	27	51	93	82	13



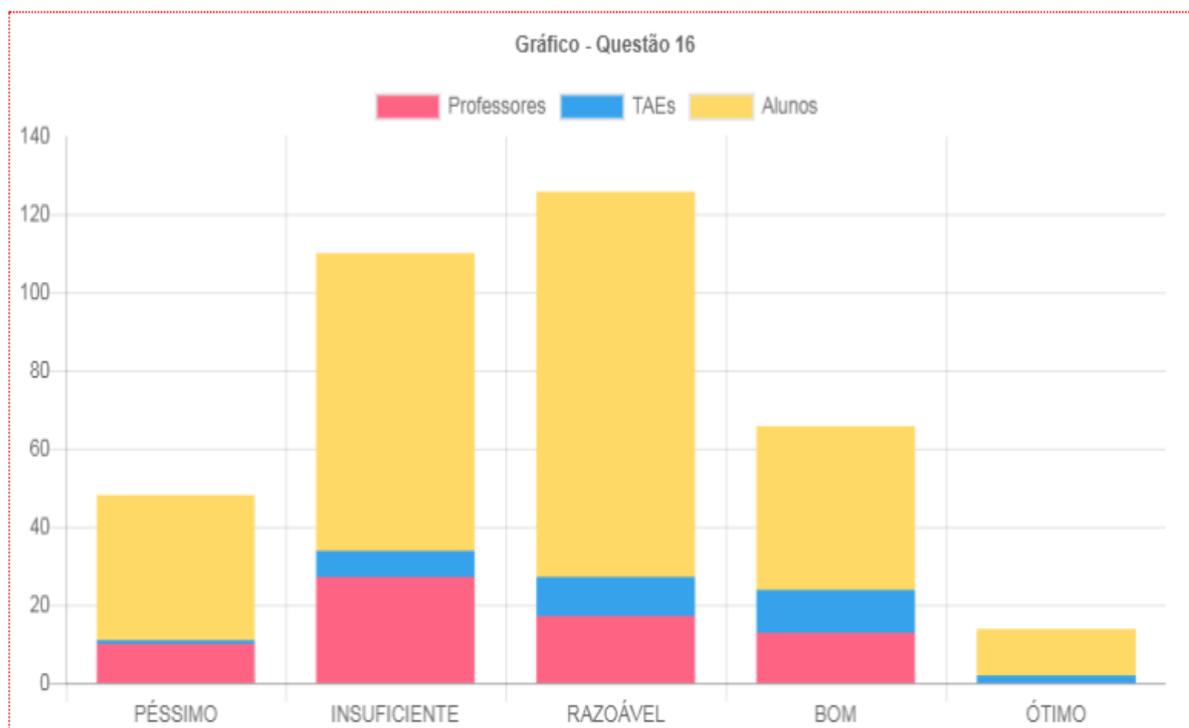
Questão 14) Como você avalia o serviço de transporte institucional?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	4	1	16	29	19	0
TECNICO	2	0	4	8	16	4
ALUNO	2	34	92	83	49	9



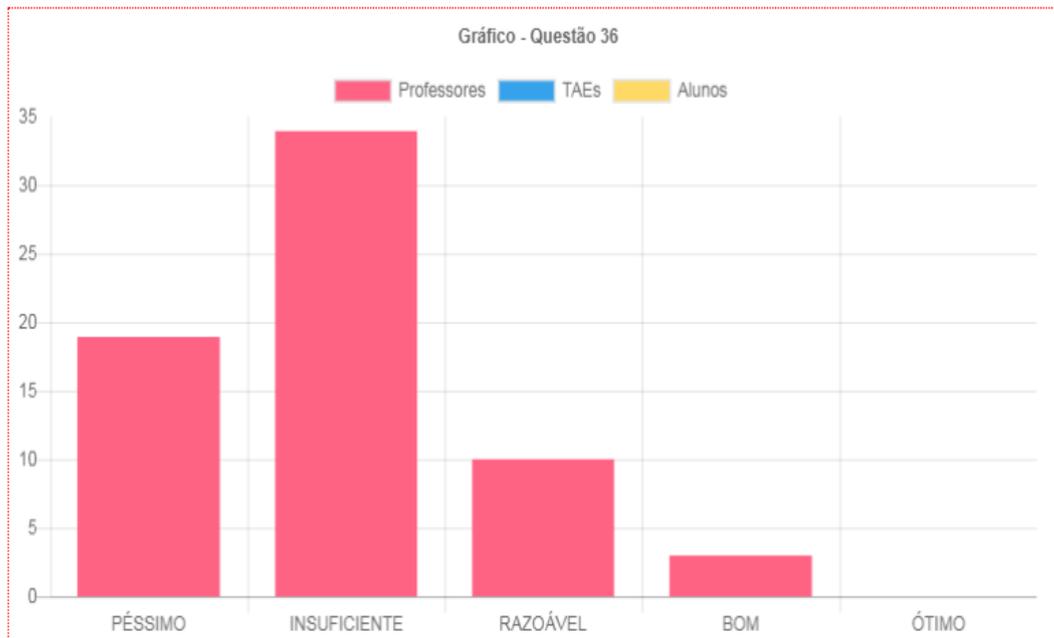
Questão 16) Como você avalia os equipamentos de suporte para aulas? (data show, lousa, acesso à internet)

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	2	10	27	17	13	0
TECNICO	3	1	7	10	11	2
ALUNO	3	37	76	99	42	12



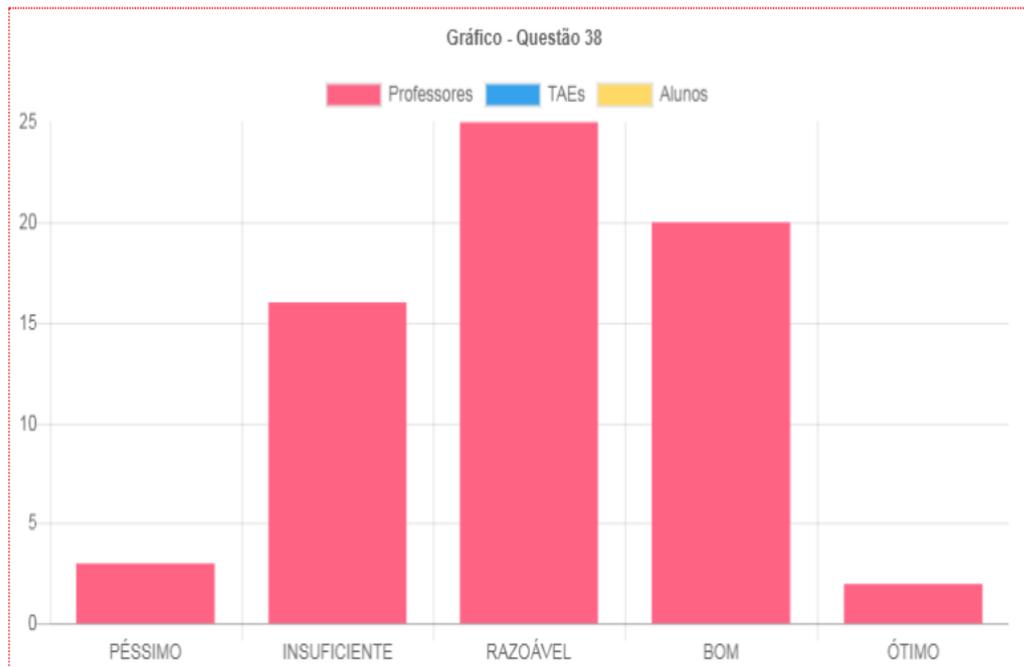
Questão 36) Como você avalia as verbas destinadas aos programas de pós-graduação para manter a sustentabilidade financeira dos mesmos?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	3	19	34	10	3	0
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	0	0	0	0	0	0



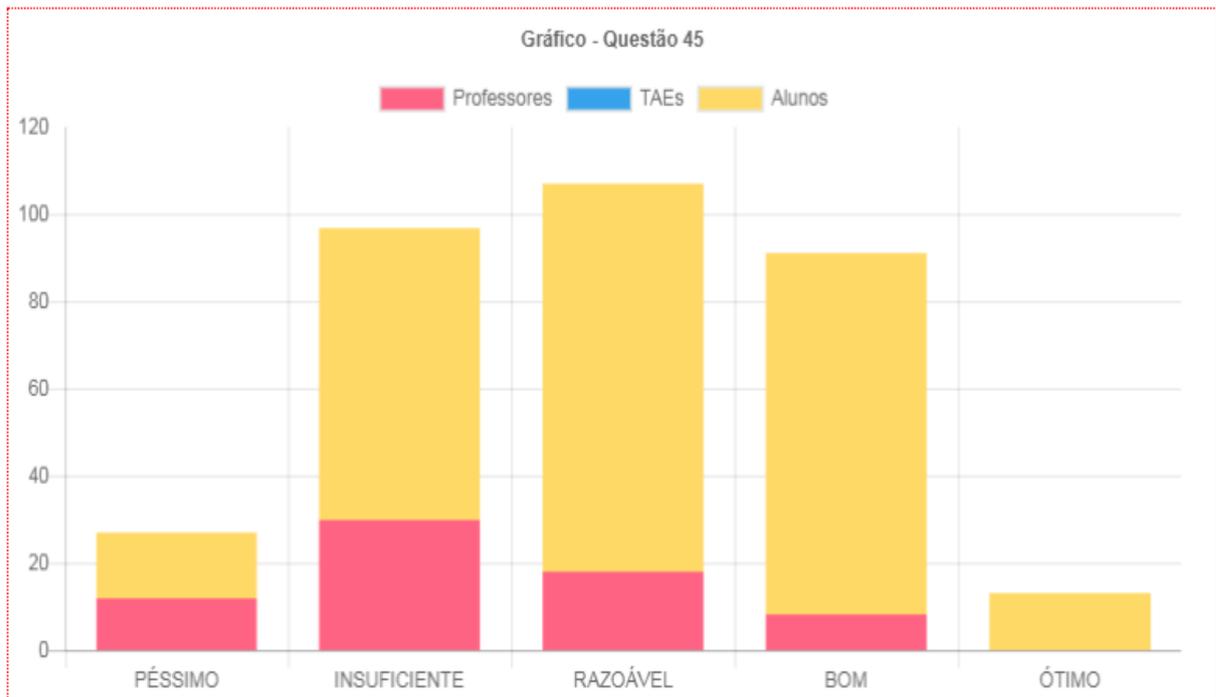
Questão 38) Como você avalia a atuação dos docentes de Diadema no atendimento às demandas relacionadas à gestão do campus e da Instituição?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	3	3	16	25	20	2
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	0	0	0	0	0	0



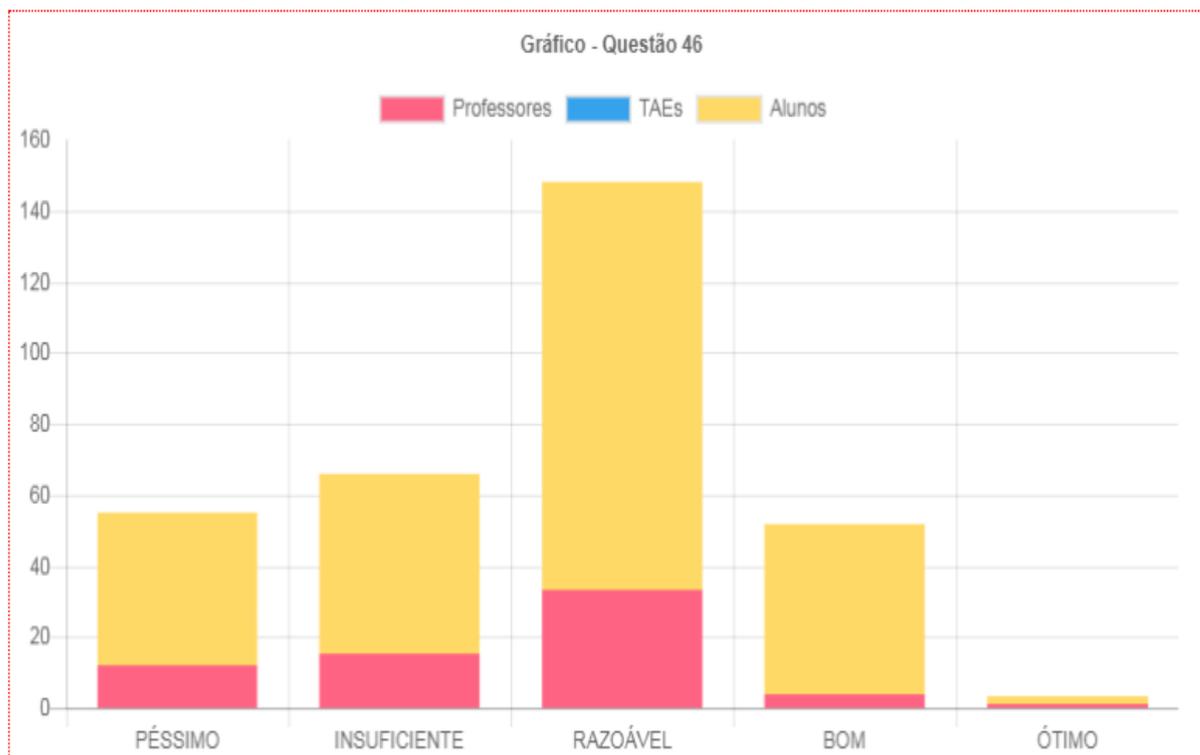
Questão 45) Como você avalia o número de funcionários para atender a demanda do campus?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	1	12	30	18	8	0
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	2	15	67	89	83	13



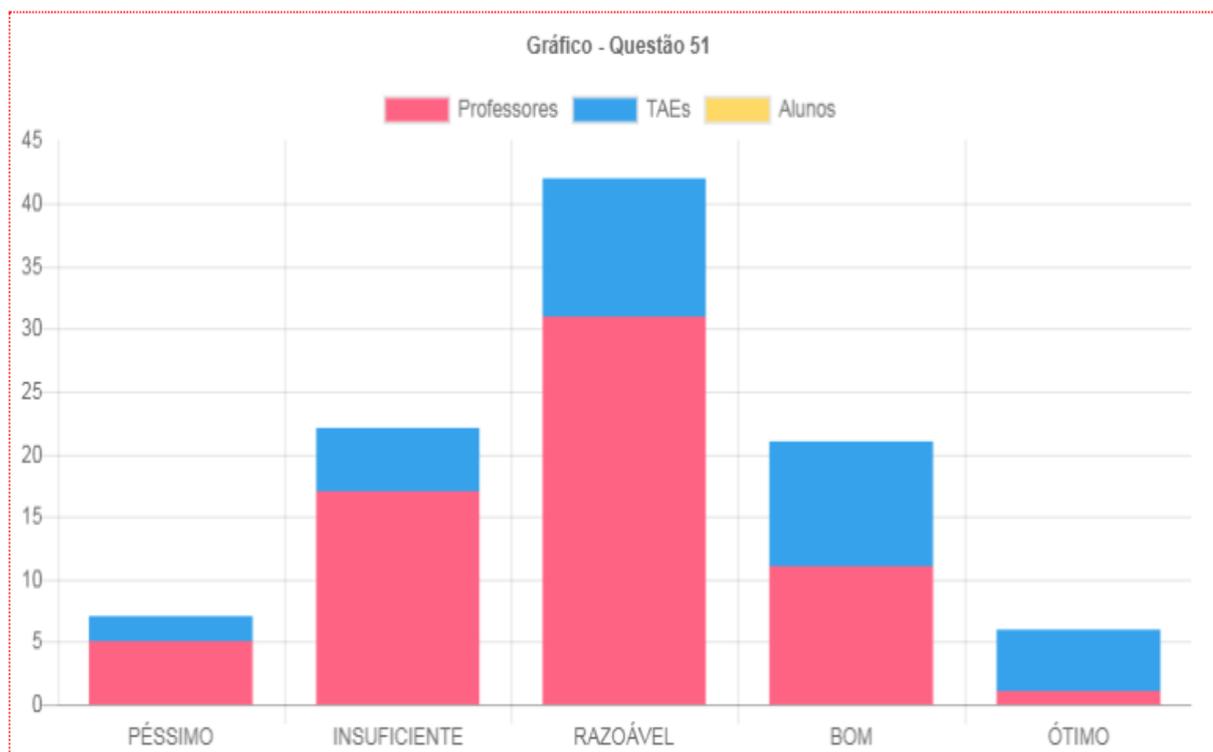
Questão 46) Como você avalia o prazo para tramitação de processos?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	4	12	15	33	4	1
TECNICO	0	0	0	0	0	0
ALUNO	10	43	51	115	48	2



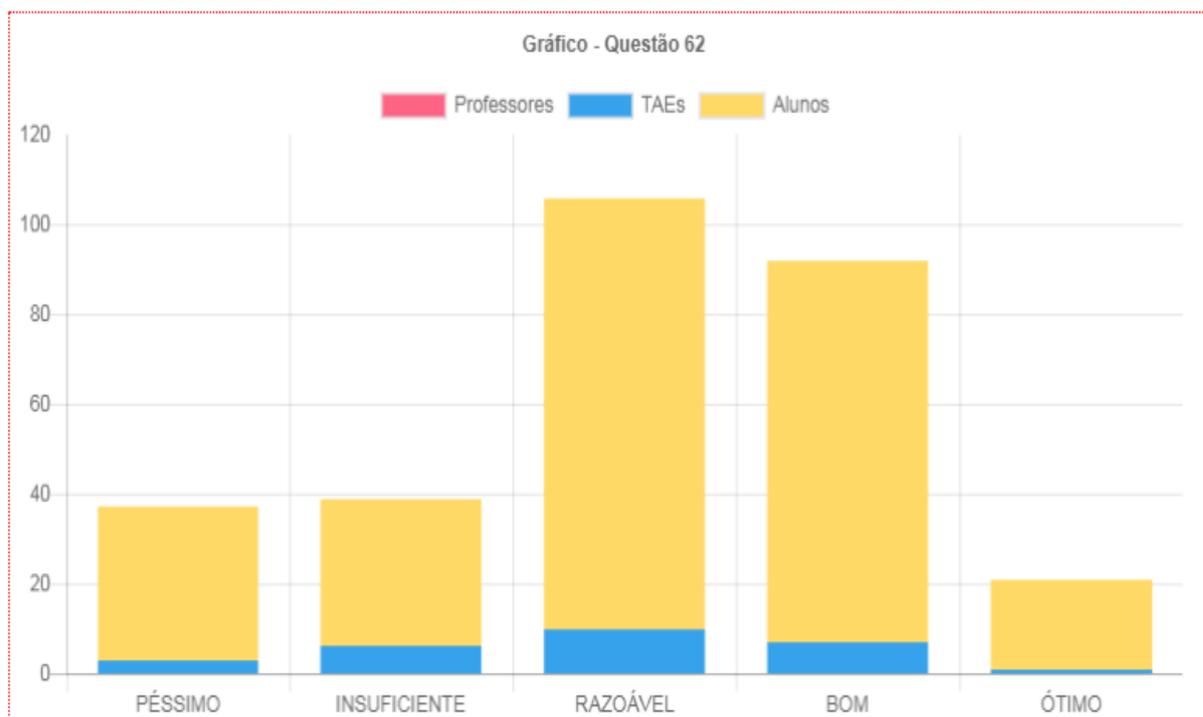
Questão 51) Como você avalia a integração entre o planejamento financeiro (orçamento) e a gestão institucional?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	4	5	17	31	11	1
TECNICO	1	2	5	11	10	5
ALUNO	0	0	0	0	0	0



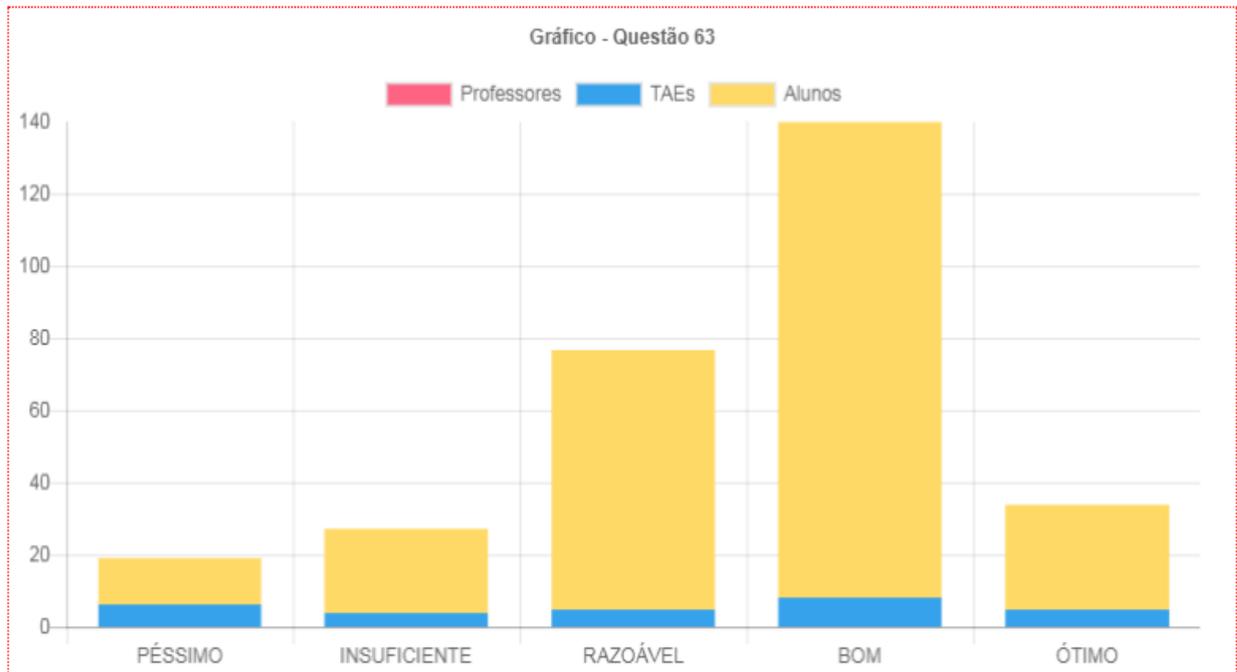
Questão 62) Como você avalia o sistema de matrícula?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	0	0	0	0	0	0
TECNICO	7	3	6	10	7	1
ALUNO	1	34	33	96	85	20



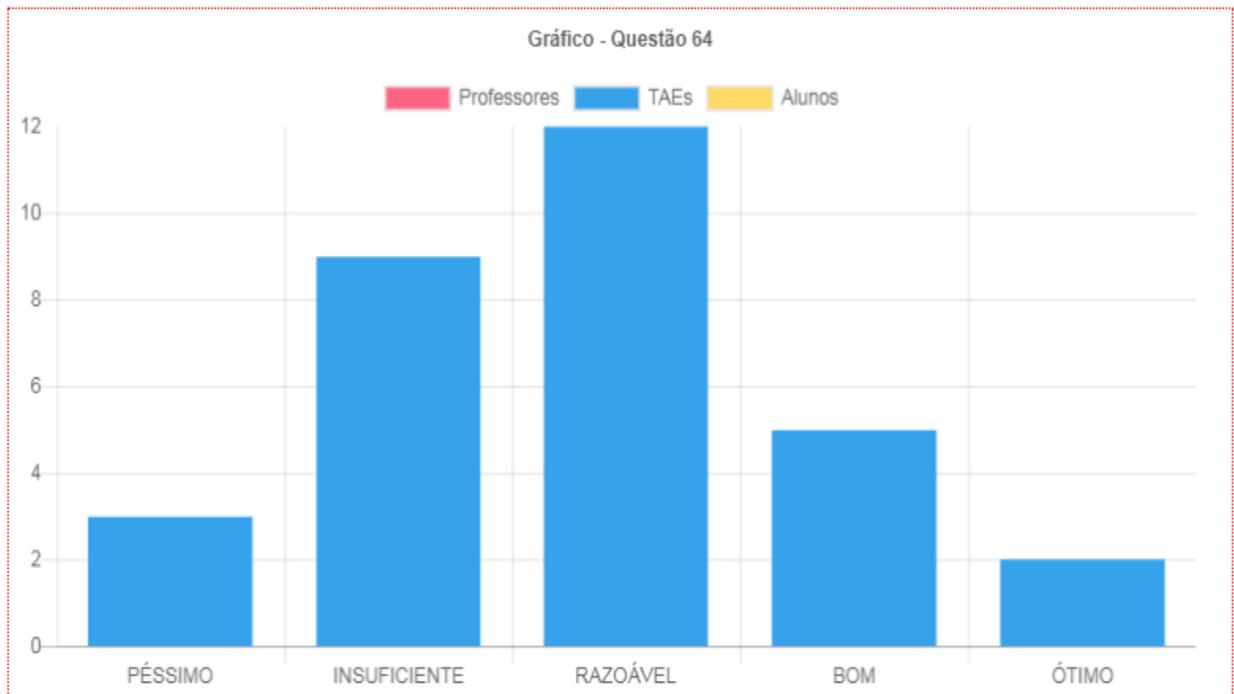
Questão 63) Como você avalia o horário para matrícula?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	0	0	0	0	0	0
TECNICO	6	6	4	5	8	5
ALUNO	0	13	23	72	132	29



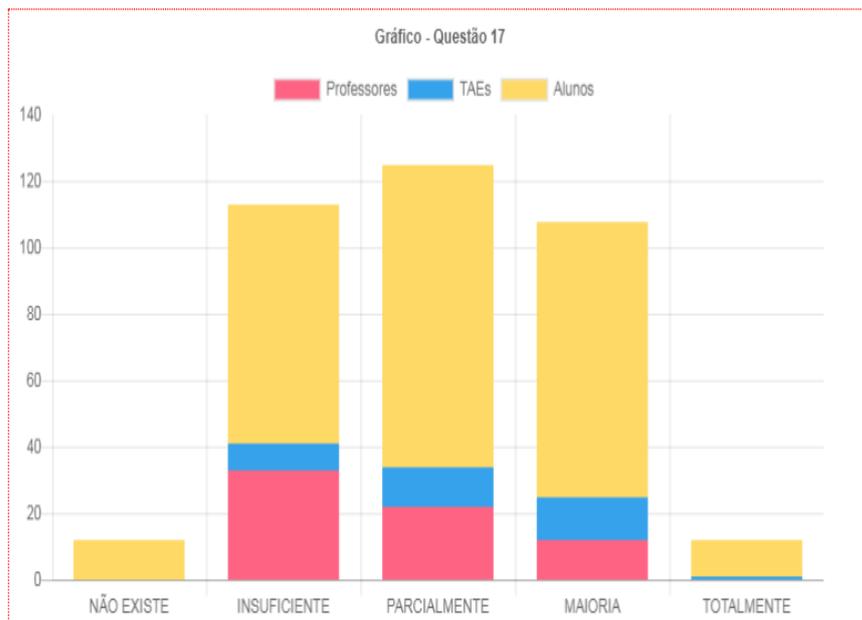
Questão 64) Como você avalia a metodologia de arquivo de documentos?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	0	0	0	0	0	0
TECNICO	3	3	9	12	5	2
ALUNO	0	0	0	0	0	0



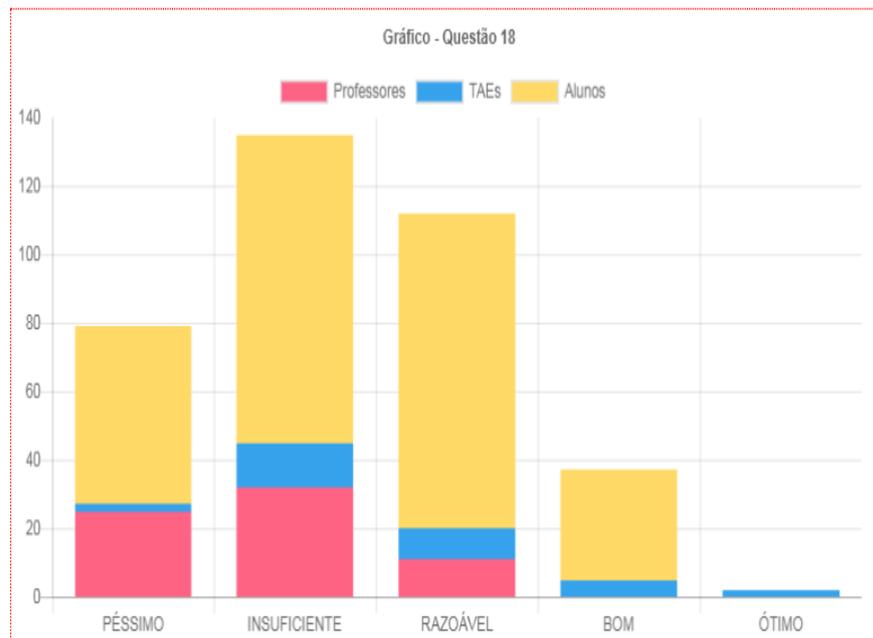
Questão 17) Os auditórios atendem às demandas das atividades acadêmicas?

Categoria	Branco	Não Existe	Insuficiente	Parcialmente	Na sua maioria	Totalmente
PROFESSOR	2	0	33	22	12	0
TECNICO	0	0	8	12	13	1
ALUNO	0	12	72	91	83	11



Questão 18) Como você avalia o espaço e condições para o trabalho acadêmico do professor do campus? (mesa, cadeira, computador, armário) (preparação de aula, estudos, atendimento à alunos, etc.)

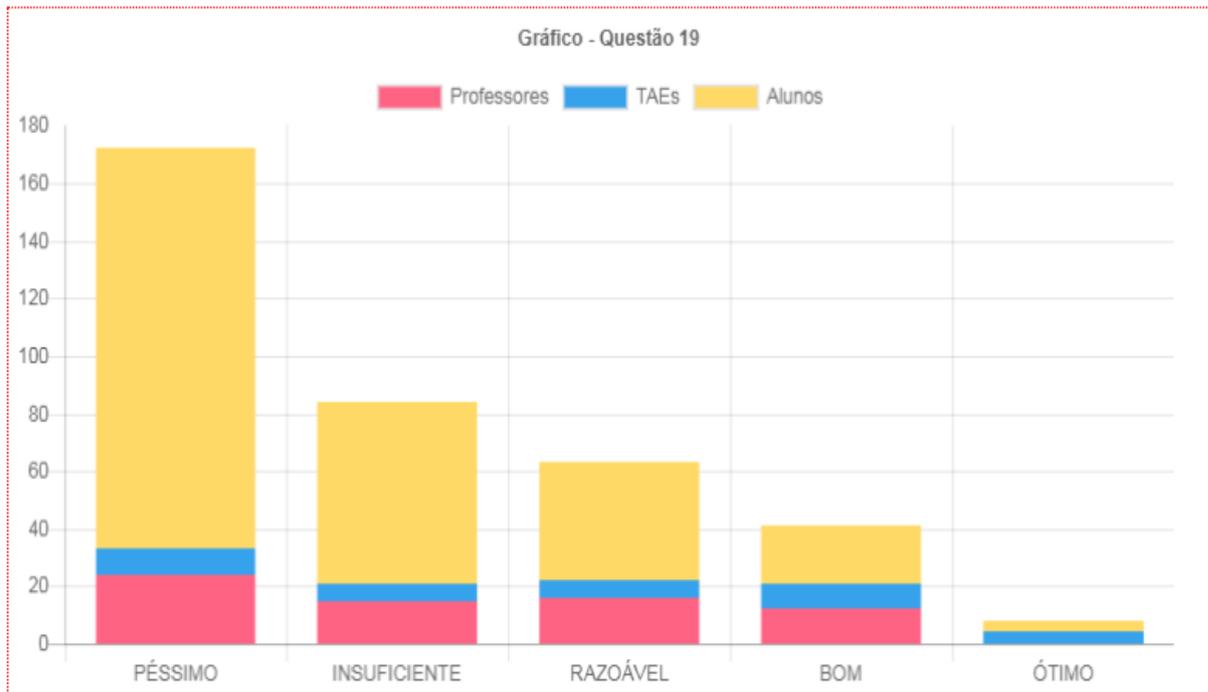
Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	1	25	32	11	0	0
TECNICO	3	2	13	9	5	2
ALUNO	3	52	90	92	32	0



Infraestrutura

Questão 19) Como você avalia a qualidade da água fornecida para higiene pessoal da comunidade do campus?

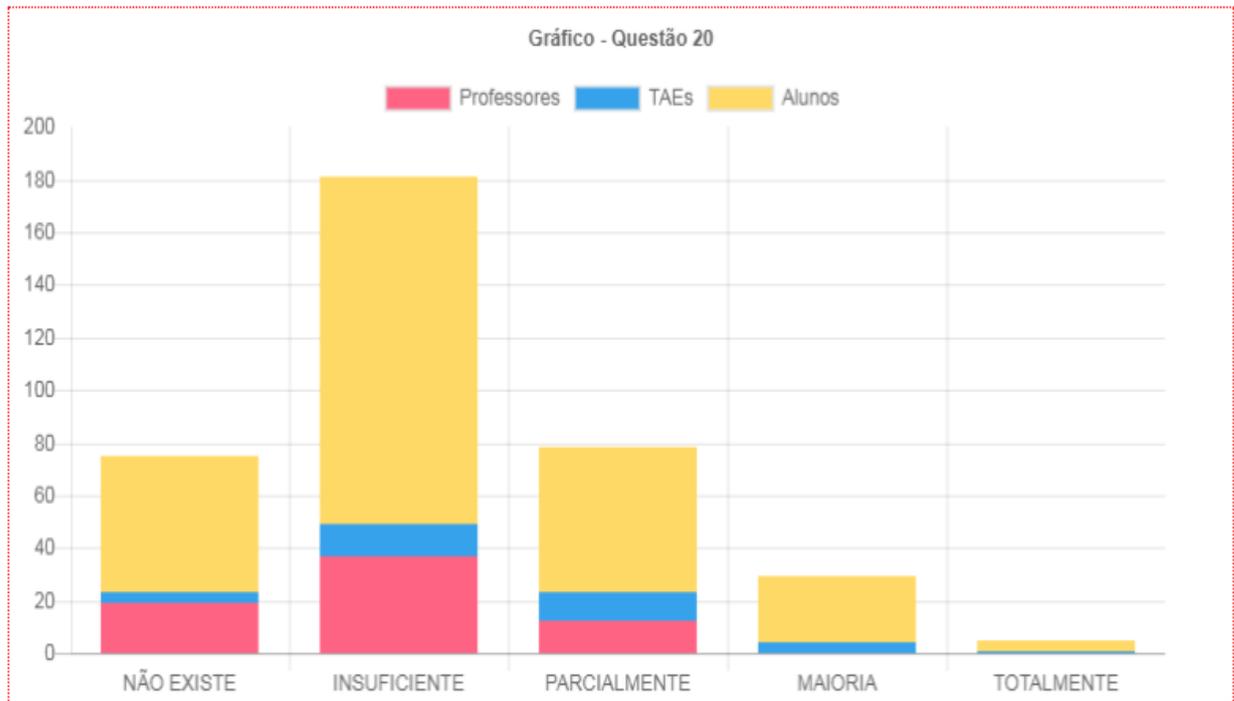
Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	2	24	15	16	12	0
TECNICO	0	9	6	6	9	4
ALUNO	2	139	63	41	20	4



Infraestrutura

Questão 20) Os espaços destinados para estudo individual e em grupo atendem às necessidades do campus?

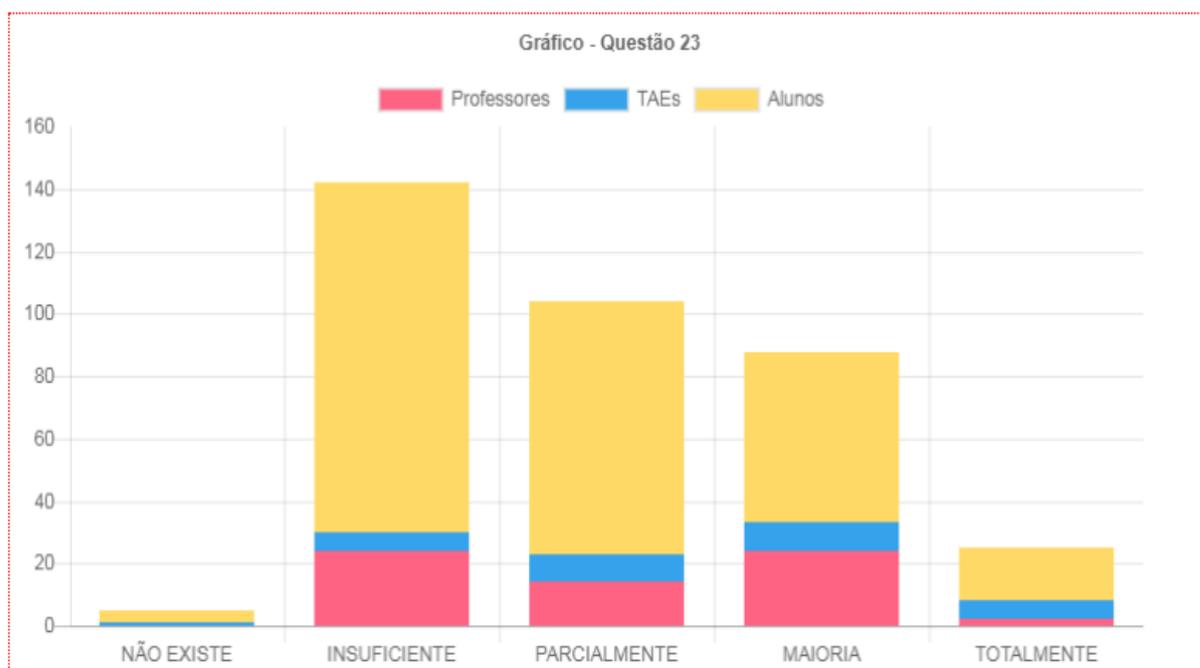
Categoria	Branco	Não Existe	Insuficiente	Parcialmente	Na sua maioria	Totalmente
PROFESSOR	1	19	37	12	0	0
TECNICO	2	4	12	11	4	1
ALUNO	1	52	132	55	25	4



Infraestrutura

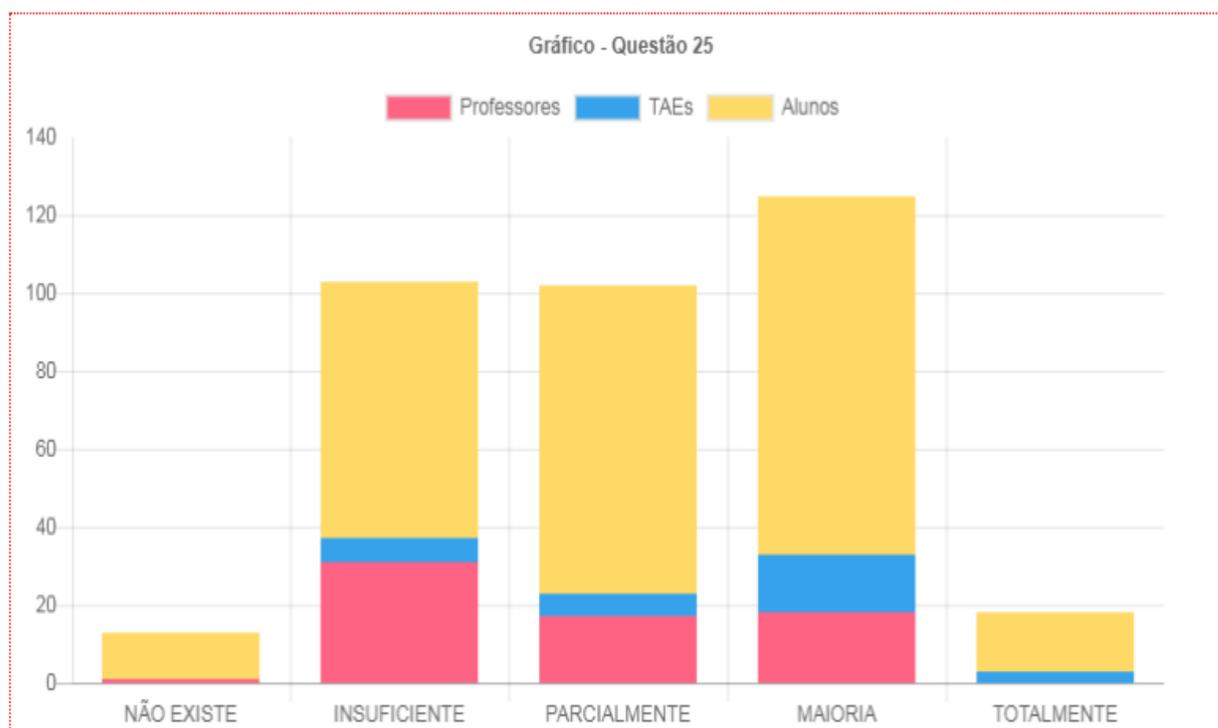
Questão 23) O horário de funcionamento da biblioteca é adequado para as suas necessidades?

Categoria	Branco	Não Existe	Insuficiente	Parcialmente	Na sua maioria	Totalmente
PROFESSOR	5	0	24	14	24	2
TECNICO	3	1	6	9	9	6
ALUNO	0	4	112	81	55	17



Questão 25) Os softwares instalados nos computadores do campus atendem aos docentes e estudantes?

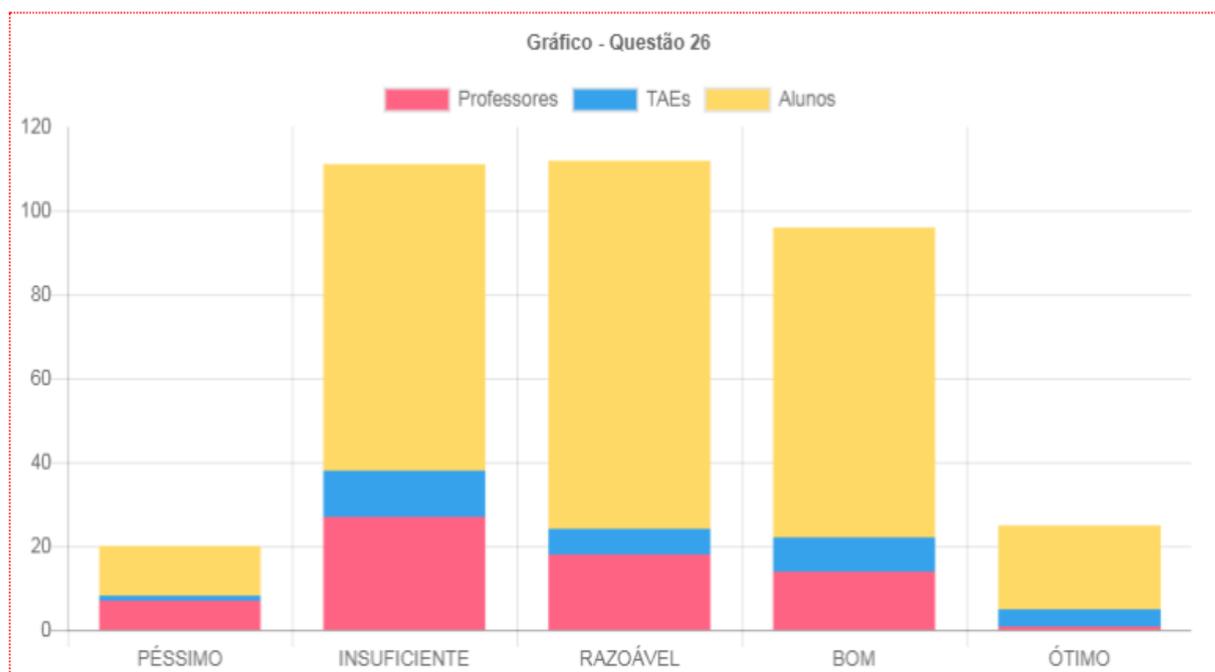
Categoria	Branco	Não Existe	Insuficiente	Parcialmente	Na sua maioria	Totalmente
PROFESSOR	2	1	31	17	18	0
TECNICO	4	0	6	6	15	3
ALUNO	5	12	66	79	92	15



Infraestrutura

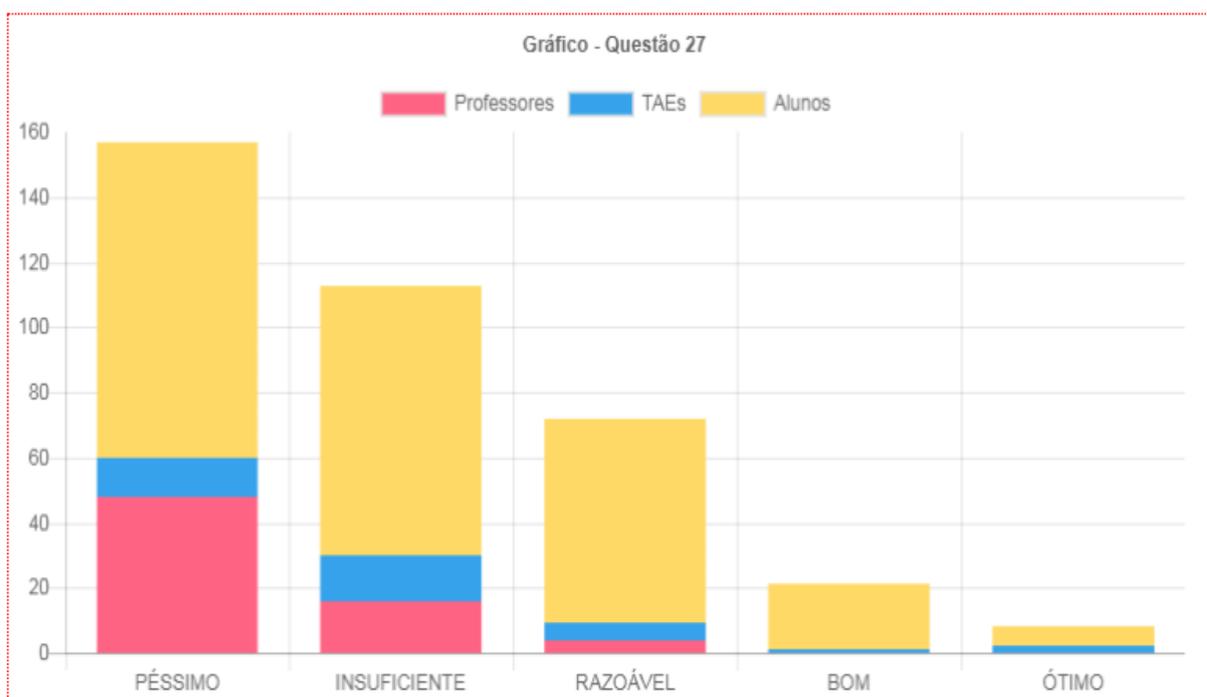
Questão 26) Como você avalia o número de laboratórios didáticos para aulas práticas?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	2	7	27	18	14	1
TECNICO	4	1	11	6	8	4
ALUNO	2	12	73	88	74	20



Questão 27) Como você avalia os espaços de convivência nas unidades do campus?

Categoria	Branco	Péssimo	Insuficiente	Razoável	Bom	Ótimo
PROFESSOR	1	48	16	4	0	0
TECNICO	0	12	14	5	1	2
ALUNO	0	97	83	63	20	6



Infraestrutura

Não obtendo retorno, o mesmo foi prorrogado para 15/10/2018, com previsão de preparação do relatório a partir do dia 16/10/2018 para informe na congregação do dia 01/11/2018.

Visto que até o dia 07/12/2018 as instâncias mais uma vez não atenderam a solicitação de devolutiva, a CPA prorrogou o prazo mais uma vez, ficando para o dia 05/01/2019. Não recebemos retorno até a presente data.

Durante o 2º semestre de 2018 a comissão concentrou esforços também para contatar discentes e pessoas da sociedade civil para compor a comissão, mas sem sucesso.

Composição da comissão em 2018:

Verilda Speridião Kluth – afastamento de março/2018 até março/2019.

Marilena de Souza Rosalen -membro docente aprovada na congregação do dia 05/07/2018.

João Carlos Alves Duarte – representante dos técnicos.

Márcia Apolinário da Costa - representante dos técnicos.

Datas das reuniões da sub-comissão local:

- 23/01/2018

- 23/05/2018

- 08/06/2018

- 25/07/2018

- 11/09/2018

- 17/09/2018

- 26/09/2018

- 02/10/2018

- 17/10/2018

- 14/11/2018