





35 desejando um ótimo trabalho à Câmara neste novo período, e prosseguiu a reunião da  
36 seguinte forma: **INFORMES**: 1. **Convite para o lançamento do projeto Diário do**  
37 **Pirata - Boletim Digital da EPPEN**: foi informado que o lançamento acontecerá no  
38 dia 14/10, às 13h, na Biblioteca da Eppen. Trata-se da criação de um boletim digital  
39 mensal, realizado pelos discentes, sob a coordenação da Biblioteca. 2. **Comissão de**  
40 **Diretrizes Éticas de Atividades de Extensão e Cultura**: foi informado que se trata  
41 de uma comissão montada pela ProEC (Pró-reitoria de Extensão e Cultura) para  
42 colocar as diretrizes éticas dentro da extensão. E foi solicitado, como inclusão de  
43 ponto de pauta, a definição de um representante da CaEC nessa comissão. 3.  
44 **Acessibilidade nos eventos e cursos de Extensão**: foi informada a necessidade de  
45 se tornar mais acessível os cursos e eventos. O formulário do Siex está sendo  
46 reformulado para deixar especificado qual o tipo de necessidade de adaptação do  
47 evento, como, por exemplo, a solicitação de um intérprete de libras. O objetivo é  
48 tornar o evento mais acessível à comunidade em geral. **EXPEDIENTE**: 1. **Aprovação**  
49 **da ata da reunião ordinária de 08/09/2022**: a ata foi aprovada. 2. **Aprovação da**  
50 **ata da reunião extraordinária de 16/09/2022**: será revisada a presença dos  
51 membros e avaliada em uma próxima reunião. O prof. Álvaro aproveitou para situar os  
52 novos membros sobre o plano de utilização de recursos para fomento e viabilização de  
53 ações extensionistas abrangidas nas UCs da Curricularização. O prof. Álvaro  
54 aproveitou ainda para informar o andamento da reformulação do regimento da CaEC,  
55 dizendo que ela está suspensa, aguardando a conclusão da aprovação de alguns  
56 regimentos temáticos, conforme pedido da ProEC, para retomar a reformulação do  
57 regimento da CaEC. **HOMOLOGAÇÃO DE EVENTOS E CURSOS**: Ações de extensão  
58 aprovadas e homologadas ad referendum. Foram apresentados os seguintes eventos e  
59 curso: 1) Vetores; 2) Geometria analítica - A reta; 3) (Curso) Socioeducação,  
60 Juventudes e Direitos; 4) Casos difíceis no direito obrigacional: Adimplemento e  
61 inadimplemento; 5) Política externa: Uma política pública como as outras?; 6)  
62 Aprendimentos: Posse de Bens Públicos; 7) Análises tendenciosas de alguns  
63 indicadores educacionais; 8) The Effect of Absolute and Relative Deprivation on  
64 Homicides in Brazil; 9) Treinamento em overleaf para escrita de trabalhos acadêmicos  
65 e TCCs; 10) Habilidades e Prêmio Salarial Urbano; 11) Distopias, literatura e censura:  
66 relações entre a ficção, liberdade de expressão e autoritarismos; 12) Aprendimentos:  
67 COMPLIANCE NO MUNDO JURÍDICO; 13) Aprendimentos: Casos difíceis no direito  
68 obrigacional - Desafios na interpretação dos contratos à luz das mudanças recentes da





69 Lei de Liberdade Econômica; 14) Rede Empreendedora - Abrir uma empresa no Brasil  
70 nunca foi tão fácil! A Experiência Empreendedora em Osasco; 15) Políticas públicas e  
71 usos de evidências no Brasil. Todos os eventos e curso foram homologados. **ORDEM**  
72 **DO DIA:** 1. **Eleição da nova coordenação da CaEC:** o prof. Álvaro consultou o  
73 colegiado se alguém gostaria de se candidatar ou indicar alguém. Ele explicou que já  
74 houve manifestações de pessoas que se voluntariaram para coordenação e para vice-  
75 coordenação, que a sra. Tatiana se colocou interessada em assumir a coordenação e a  
76 profa. Cláudia Kniess, a vice-coordenação. O prof. Álvaro apontou essas duas  
77 candidaturas e abriu para os demais membros, caso tivessem interesse. Não houve  
78 mais indicações. Foi colocada em votação a indicação da sra. Tatiana Travassos como  
79 coordenadora. O colegiado aprovou o nome por unanimidade. A sra. Tatiana  
80 agradeceu o voto de confiança. O prof. Álvaro, então, colocou em votação o nome da  
81 profa. Cláudia Kniess como vice-coordenadora, que também foi aprovado por  
82 unanimidade. A profa. Cláudia agradeceu também pela confiança. 2. **Indicação de**  
83 **representante da CaEC na CAEP (Comissão de Avaliação de Estágio**  
84 **Probatório):** o prof. Álvaro perguntou se algum membro se voluntariava. O prof.  
85 Sandro explicou as atividades da CAEP e a importância de participar dessa comissão.  
86 A indicação foi adiada para uma próxima reunião. 3. **Avaliação do projeto Políticas**  
87 **Públicas sem Fronteiras:** A proposta do projeto é organizar periodicamente eventos  
88 com palestrantes convidados para discutir os principais temas das políticas públicas  
89 internacionais. **Proponente:** Prof. Osmany Porto. O prof. Osmany iniciou a  
90 apresentação situando o projeto dentro do Laboppi - Laboratório de Políticas Públicas  
91 Internacionais e explicando que a ideia é realizar ciclos de seminários periódicos de  
92 política externa. **Pareceristas:** Profa. Cláudia Kniess e Prof. Fábio Alexandre. A profa.  
93 Cláudia apresentou um resumo de seu parecer, recomendando readequação e  
94 esclarecimentos, como ressaltar o caráter extensionista do projeto, no que tange o  
95 estabelecimento de contato com o entorno da universidade, a formação profissionais-  
96 cidadãos, o detalhamento da metodologia, entre outros. A profa. Cláudia finaliza o  
97 parecer sugerindo a readequação/complementação da proposta. O prof. Osmany disse  
98 que está tentando atender um requisito da Pró-reitoria de formalização de tipo de  
99 atividades que já vem realizando e que tem tido bastante sucesso e que tem a  
100 impressão de que a Pró-reitoria ou a Câmara está mais preocupada com o caráter  
101 formal da atividade do que com o caráter do conteúdo, do alcance. Mas acredita que  
102 pode readequar. A profa. Fabiana Dessotti também fez observações sobre a





103 formalização dos projetos, questionando a repetição de metodologias, justificativas  
104 que já constam dentro do programa, apontando para uma discussão desse ponto no  
105 âmbito da CaEC. O prof. Sandro, com a palavra, concordou com as colocações da  
106 profa. Fabiana e do prof. Osmany, dizendo que o sistema desmotiva, de um modo  
107 geral. Mas que, como membro da CaEC, observa que podem ser promovidas ideias  
108 sobre o sistema, no entanto, isso não depende apenas da CaEC e que vai além até da  
109 própria Pró-Reitoria. E acredita que possa ter uma discussão na Câmara de propostas  
110 de facilitação na avaliação de projetos e validação de programas, pois há informações  
111 necessárias no momento da avaliação. A sra. Tatiana observou que a CaEC tem  
112 defendido junto à ProEC a menos burocratização, no entanto, que não adianta aprovar  
113 uma ação na CaEC que será barrada lá. A profa. Cláudia Kniess disse que, do ponto de  
114 vista do parecerista, ele se baseia no que está escrito. Se as informações não  
115 estiverem registradas no projeto, o parecerista não terá a dimensão da ação, que o  
116 registro completo é importante para que o parecerista se baseie, no momento da  
117 avaliação. O prof. Osmany agradeceu os esclarecimentos. Acredita que teria sido mais  
118 simples se tivesse anexado o programa do Laboppi ao projeto. A sra. Tatiana lembrou  
119 que, antigamente, era possível anexar o programa, mas que agora não é mais possível  
120 e que é algo que faz falta e sugeriu que, quando um projeto vier com aviso de ser  
121 vinculado a um programa, que o parecerista receba um link do programa. O prof.  
122 Sandro observou ser conveniente indicar o link da página de todos os programas e  
123 projetos, sugerindo também que poderia no próprio registro do projeto no Siex já ser  
124 colocado o link do programa, no texto de abertura ou no campo metodologia. O prof.  
125 Álvaro disse que no processo de revisão do regimento interno isso pode ser avaliado,  
126 ou seja, a sistemática de avaliação de projetos, mas que precisa ser rediscutido sempre  
127 com a ProEC, assim como o entendimento de que o programa pressupõe como  
128 requisito projetos a ele vinculados. É interessante pensar o que faz sentido e o que não  
129 faz para tentar facilitar o processo. A profa. Cláudia Kniess disse que era importante  
130 orientar o parecerista observar o que está escrito, buscar informações nos sites, se ele  
131 estará analisando o projeto que foi apresentado ou o programa, o que ele estaria  
132 avaliando. O prof. Álvaro disse que poderia ser previsto em uma próxima reunião,  
133 como ponto de pauta, discutir o método de avaliação dos projetos e prosseguiu a  
134 reunião lendo o parecer do prof. Fábio Alexandre, no qual é apontada a ausência de  
135 articulação interdepartamental interna à Eppen, assim como a da explicação das  
136 subáreas contempladas nas atividades, entre outras. O prof. Fábio Alexandre destacou





137 os méritos do projeto, mas observou que o projeto determina unicamente como o  
138 público-alvo discente, quando ao mesmo tempo afirma que disponibilizará os eventos  
139 no YouTube. Apontou ainda que o projeto poderia ter contemplado a forma de  
140 avaliação das ações e o escopo de trabalho de cada um no projeto, assim como as  
141 formas de contato e comunicação com o público externo. O prof. Fábio Alexandre  
142 finaliza o parecer sugerindo a aprovação da proposta, mencionando esclarecer os  
143 pontos apresentados. O prof. Osmany, com a palavra, observou que alguns itens  
144 sugeridos são fáceis de ser ajustados no formulário do Siex. O proponente questionou  
145 se a relação interdepartamental seria uma condição, se o projeto seria barrado, caso o  
146 projeto seja apenas de um departamento. E considera que algumas observações são  
147 mais do que ele propôs no projeto. O prof. Álvaro reforçou que as sugestões ou críticas  
148 não são necessariamente condições para aprovação, são contribuições que o  
149 parecerista oferece, pensando em um aprimoramento. Não seria necessariamente uma  
150 condição para aprovação. O prof. Sandro observou que tanto esse projeto quanto os  
151 outros que ainda serão apresentados na reunião devem cair na mesma situação e  
152 sugeriu que o prof. Osmany apresentasse seu próximo projeto e a profa. Fabiana  
153 também o dela, para depois partir para deliberação. O prof. Álvaro concordou com o  
154 encaminhamento. **4. Avaliação do Projeto Boletins de Políticas Públicas**  
155 **Internacionais:** A proposta do projeto é formar estudantes na produção de boletins  
156 de políticas públicas internacionais. **Proponente:** Prof. Osmany Porto. O prof. Osmany  
157 iniciou a apresentação explicando que o Laboppi é um programa de extensão, mas  
158 também um grupo de pesquisa cadastrado do CNPq (Conselho Nacional de  
159 Desenvolvimento Científico e Tecnológico). Então, além das atividades de extensão,  
160 são feitas também atividades de pesquisa. Então, continuou o prof. Osmany, foram  
161 desenvolvidas algumas metodologias de divulgação científica para a comunidade como  
162 um todo. Enfatizou que uma dessas metodologias é transformar um monte de dados  
163 que vira um relatório de iniciação científica em um documento sintetizado que são os  
164 Boletins de Políticas Públicas Internacionais. Esses boletins têm um formato e são  
165 publicados no site do programa. Então, continuou o prof. Osmany, a ideia é  
166 transformar resultados de pesquisa em uma linguagem simples para que qualquer  
167 pessoa possa ter acesso. Então, foi desenvolvida uma metodologia de popularização de  
168 resultados científicos produzidos. Os discentes são ensinados a desenvolver esse  
169 boletim. O prof. Osmany sintetizou que é basicamente mostrar para comunidade  
170 resultados de pesquisas em uma linguagem simples e acessível. **Pareceristas:** Profa.





171 Cláudia Kniess e Prof. Fábio Alexandre. A profa. Cláudia Kniess parabenizou pelo  
172 projeto e disse que o parecer deste projeto vai na mesma linha do outro  
173 apresentado, sugerindo algumas complementações que acredita que foram  
174 esclarecidas na apresentação anterior do professor e contempladas. A professora  
175 sugere a complementação no documento para encaminhar à Pró-reitoria. O prof.  
176 Álvaro leu o parecer do prof. Fábio Alexandre, no qual foi pontuado que algumas  
177 informações possam estar expressas no site do Laboppi, mas que não estão expressas  
178 no projeto. Em sua avaliação final, o prof. Fábio Alexandre conclui que o projeto possui  
179 relevância em diversos níveis da realidade com poucas lacunas a serem esclarecidas,  
180 recomendando o esclarecimento, e sugerindo a aprovação do projeto. Sobre o número  
181 do público estimado, o prof. Osmany explicou que ele faz referência ao número de  
182 alunos que participam do Laboppi. Se for a respeito ao público de destino dessa  
183 atividade, o professor explicou que não teria como estimar, já que o boletim é colocado  
184 na internet. Quanto aos outros apontamentos, verificaria o que seria possível  
185 complementar. A sra. Tatiana pontuou que são readequações pontuais que não  
186 inviabilizam a aprovação. O prof. Álvaro encaminhou que os dois projetos  
187 apresentados pelo prof. Osmany cumprem os requisitos para serem aprovados e, no  
188 sistema, será indicada a readequação para facultar ao proponente incorporar  
189 sugestões apresentadas. 5. **Avaliação do projeto Exposição de fotos do Projeto**  
190 **América Central:** O objetivo principal do projeto é permitir a participação do corpo  
191 discente da EPPEN/UNIFESP no desenvolvimento da curadoria dessa exposição, no  
192 sentido de apresentar os resultados do Projeto América Central para toda a  
193 comunidade acadêmica e demais interessados em conhecer. **Proponente:** Profa. Dra.  
194 Fabiana Dessotti. A profa. Fabiana explicou que o projeto está no âmbito do programa  
195 Realidade Latino-Americana e que ele corresponde à terceira fase do projeto América  
196 Central 2022, na qual são divulgados os resultados. Disse que na exposição de foto  
197 viabilizou-se que se programasse as atividades de extensão em duas disciplinas e que  
198 os alunos da graduação ajudarão na produção audiovisual, utilizada na exposição de  
199 foto e que alguns alunos participarão no desenvolvimento de exposição das fotos.  
200 **Pareceristas:** Prof. Sandro Braz e Profa. Francielle Simões. O prof. Sandro  
201 parabenizou o projeto pelo seu mérito, sugerindo a aprovação. O prof. Álvaro leu o  
202 parecer da profa. Francielle no qual, em sua avaliação quanto à aprovação, a  
203 professora destaca que o projeto possui relevância social e acadêmica e mostra-se  
204 exequível em todas as suas etapas, recomendando, no entanto, especificar as ações do





205 projeto voltadas à comunidade externa, sugerindo, por exemplo, que a exposição não  
206 se restrinja apenas à comunidade acadêmica da EPPEN, mas que percorra escolas  
207 públicas do município de Osasco, finalizando o parecer sugerindo a readequação nesse  
208 aspecto. A profa. Fabiana procurou ressaltar os contatos externos que são feitos para a  
209 realização do projeto e agradeceu a profa. Francielle pela observação a respeito dos  
210 colégios. O prof. Álvaro encaminhou pela readequação, para que se possa ser feita  
211 alguma reformulação na descrição, mas com o entendimento de que o projeto atende  
212 os requisitos de um projeto de extensão, com a sinalização de aprovação. O prof.  
213 Álvaro encerrou a pauta, agradecendo a todos(as) pela presença. Nada mais havendo a  
214 tratar, para constar, eu, Elissandra Oliveira da Mata, secretária/assessora, lavrei a  
215 presente ata que, após aprovada, será assinada por mim e pelo Srº Presidente. **ATA**  
216 **APROVADA NA SESSÃO ORDINÁRIA MENSAL DO DIA 08 DE DEZEMBRO DE**  
217 **2022.**

218

219

220

221

Prof. Dr. Alvaro Luis dos Santos Pereira  
Coordenador da Câmara de Extensão e Cultura  
Presidente da Câmara de Extensão e Cultura - Eppen - Campus Osasco

224

225

226

227

Elissandra Oliveira da Mata  
Secretária/Assessora da Câmara de Extensão e Cultura - Eppen - Campus Osasco

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

