



1 ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO - CAMPUS
2 OSASCO - ESCOLA PAULISTA DE POLÍTICA, ECONOMIA E
3 NEGÓCIOS DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
4 REALIZADA EM 02 DE FEVEREIRO DE 2024
5

6 Ao segundo dia do mês de fevereiro de dois mil e vinte e quatro, nesta cidade de
7 Osasco, à Rua Oleska Winogradow, 100, no Sistema RNP, link de acesso:
8 <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/osasco>, reuniram-se os membros da
9 Congregação - Campus Osasco - Escola Paulista de Política, Economia e Negócios da
10 UNIFESP, sob a presidência do Prof. Dr. Celso Takashi Yokomiso. Estiveram
11 presentes: Prof. Dr. Acacio Augusto Sebastiao Junior, Profa. Dra. Ana Carolina da
12 Matta Chasin, Sra. Ana Paula Rocha Garcia de Oliveira, Sr. Andreas Leber, Sra.
13 Andreia Naomi Kuno, Prof. Dr. Antonio Saporito, Prof. Dr. Celso Takashi Yokomiso,
14 Prof. Dr. Chariston Andre Dal Belo, Profa. Dra. Claudia Alessandra Tessari, Sra.
15 Crysthian Grayce Raviani, Profa. Dra. Daiana Oliveira dos Santos, Prof. Dr. Daniel
16 Augusto Feldmann, Sr. Danilo de Oliveira Umeda, Prof. Dr. Douglas Mendosa, Prof.
17 Dr. Durval Lucas dos Santos Junior, Prof. Dr. Edimilson Costa Lucas, Prof. Dr. Eduardo
18 Luiz Machado, Sr. Iuri Vasconcelos Braz, Prof. Dr. Ivan Cesar Ribeiro, Prof. Dr. Joao
19 Tristan Vargas, Sr. Jose Viana Junior, Profa. Dra. Juliana de Paula Bigatao Puig, Sr.
20 Leandro Viana Cappellano, Sra. Maria Rosa Carnicelli Kushnir, Profa. Dra. Maria
21 Thereza Pompa Antunes, Profa. Dra. Marina Mitiyo Yamamoto, Sra. Marlene
22 Rodrigues, Profa. Dra. Nildes Raimunda Pitombo Leite, Sra. Patricia Felix da Silva,
23 Prof. Dr. Rodrigo Medina Zagni e a Sra. Tatiana Travassos de Menezes. Justificaram
24 ausência: Prof. Dr. Daniel Monteiro Huertas que foi substituído por: Profa. Dra.
25 Carolina Cutrupi Ferreira, porém a Profa. Dra. Carolina Cutrupi Ferreira também
26 justificou e não foi substituída, Profa. Dra. Fernanda Emy Matsuda que foi substituída
27 por: Profa. Dra. Maria Thereza Pompa Antunes, Prof. Dr. Joao Alberto Alves Amorim
28 que foi substituído por: Profa. Dra. Daiana Oliveira dos Santos, Prof. Dr. Raphael de
29 Oliveira Garcia que foi substituído por: Prof. Dr. Edimilson Costa Lucas, Sra. Vania
30 Estrasulas de Vargas que foi substituída por: Sra. Ana Paula Rocha Garcia de Oliveira.
31 Justificaram ausência e não foram substituídos: Prof. Dr. Fabio Alexandre dos Santos,
32 Profa. Dra. Francielle Santo Pedro Simoes, Prof. Dr. Julio Cesar Zorzenon Costa, Profa.
33 Dra. Luciana Massaro Onusic, Profa. Dra. Luciana Rosa de Souza, Profa. Dra. Marcia
34 Carvalho de Azevedo e a Profa. Dra. Marina Gusmao de Mendonca. Não justificaram





35 ausência: Sra. Angelica Feitosa da Mata Silva, Profa. Dra. Carla Osmo, Profa. Dra.
36 Laura Calixto e o Prof. Dr. Marcello Simao Branco. Participaram da reunião como
37 convidados: Sra. Alessandra Silva de Andrade, Profa. Janine Schirmer e Prof. Jair
38 Chagas. Foi constatado quórum com 31 presentes. O professor Celso Takashi
39 Yokomiso iniciou a reunião às nove horas, dando as boas-vindas a todos(as), em
40 especial aos(às) novos(as) membros da Congregação eleitos nas últimas eleições
41 gerais da Unifesp. Ao abrir a seção de **EXPEDIENTE**, falou que as principais
42 informações sobre o funcionamento das sessões foram enviadas por e-mail, incluindo o
43 regimento interno do *campus* Osasco. O Sr. Ricardo Vieira Bertoldo solicitou aos(às)
44 novos(as) membros que quando fossem pedir a palavra, escrevessem no chat para
45 melhor organização da reunião. Na sequência, o professor submeteu para *aprovação a*
46 *ata da sessão ordinária de 01/12/2023*. O documento foi aprovado com o registro de
47 dez abstenções. *Ciência em processos da Câmara de Graduação, à luz da Resolução*
48 *124/Consu/2016*. Ciência dada pela Congregação. Dando continuidade à reunião, abriu
49 a seção de **INFORMES: 1 - Direção Acadêmica: Obras de Quitaúna**: falou sobre o
50 atraso das obras que levaram a entrega para março. Dessa forma, foi mais prudente
51 postergar a mudança para julho de 2024, permanecendo as aulas por mais esse
52 semestre no *campus* da rua Oleska Winogradow. Frisou que por mais que a obra fosse
53 entregue em março, ainda havia trabalho a ser finalizado no prédio novo. Falou,
54 também, que o prédio da Biblioteca seria entregue somente em dezembro de 2024.
55 **Professor Titular**: falou sobre a chegada do professor Andrea Lampis, com formação
56 em Sociologia, podendo agregar a todos os departamentos. A princípio, estava lotado
57 na Direção Acadêmica, mas que possuía interesse em se juntar ao Departamento
58 Multidisciplinar, devido à convergência de pesquisas. O professor Cháriston deu boas-
59 vindas ao professor Andrea Lampis e o professor Celso agradeceu a todos(as)
60 envolvidos(as) no concurso. **2 - Direção Administrativa**: A Sra. Andreia Naomi Kuno
61 falou sobre o *orçamento de custeio de 2023 e as perspectivas para 2024*, onde o ano
62 de 2023 começou com aproximadamente 50 milhões de reais, terminando com quase
63 68 milhões de reais. Falou que a LOA para 2024 estava prevista em 64 milhões de
64 reais, ou seja, menor do que no final de 2023. Falou que não havia previsão de
65 transferência de valores para Recursos de Capital / Investimentos e que não havia
66 informações do montante do PAC, reservados às Universidades Federais. Focou-se, na
67 sequência, nos recursos de custeio de 2023. Fez algumas considerações a seguir:
68 Restos a pagar 2022: valores significativos que reforçaram o orçamento/23; Materiais





69 de consumo: atendidos com parcimônia; Transportes Eventuais (vans, micro-ônibus e
70 ônibus) não puderam ser executados conforme demanda; Mudança: contratação da
71 empresa de mudança para o novo campus (com recursos de capital revertidos para
72 custeio) e Contratos de serviços e manutenção: empenhados até janeiro 2024.
73 Apresentou as perspectivas do orçamento para 2024 e as necessidades do *campus*
74 Osasco como: Transporte Eventual (vans, micro-ônibus e ônibus); Aquisição de
75 materiais de consumo; Repactuações contratuais; Redimensionamento de contratos
76 (Limpeza, Vigias, Água, Energia Elétrica, Manutenção de cabine primária e de ar
77 condicionado); Novos contratos: controle de pragas, limpeza de caixa d'água,
78 manutenção de elevadores e geradores, etc; Limpeza e conservação do entorno do
79 campus sob responsabilidade do campus. Falou, ainda, sobre os próximos passos:
80 Fevereiro/24 - 15/02: Apresentação do planejamento orçamentário 2024 aos Diretores
81 Acadêmicos (metodologia, números e déficits por campi) e definição das estratégias de
82 execução orçamentária; 20/02: Apresentação junto ao COPLAD; Apresentação ao
83 Conselho Curador e Março/24: CONSU. Por fim, se colocou à disposição da
84 comunidade e que o material apresentado estava disponível para quem tivesse
85 interesse em consultá-lo. O professor Celso agradeceu ao trabalho realizado pelo
86 administrativo e que estávamos dialogando com o governo para aumento dos recursos.
87 A Sra. Maria Rosa, bibliotecária, perguntou onde se discutia a questão da compra de
88 livros, pois havia turmas cursando UCs sem bibliografias e que receberíamos em breve
89 a visita do MEC para avaliação do curso de Direito e não tínhamos o acervo completo.
90 Ela gostaria de saber se havia previsão para a compra desses itens. A Sra. Andreia
91 Kuno disse que seria verba de investimentos e a ProPlan (Pró-reitoria de
92 Planejamento), responsável por esses recursos, disse que, inicialmente, havia
93 perspectivas desses recursos, mas que o assunto foi abafado por conta das discussões
94 de recursos para os chamados "risco de vida" e as prioridades orçamentárias seriam
95 realocadas para ações de minimizá-los para a nossa comunidade. Falou que a Direção
96 Administrativa colocou a demanda dos livros como emergenciais, mas que diante de
97 tantos outros problemas e falta de recursos disponíveis, a demanda iria ficando para
98 trás. A professora Cláudia Tessari sugeriu que se solicitasse à ProGrad conversar
99 entre os(as) pró-reitores(as) se não havia algum recurso para a compra desses livros,
100 mesmo entendendo a prioridade para ações de risco de vida. **3 - Câmara de**
101 **Graduação:** O professor Acácio Augusto falou sobre o refazimento da grade horária,
102 devido ao cancelamento da mudança para esse semestre em Quitaúna. Falou sobre a





103 formação da Comissão Local de Recepção dos Ingressantes 2024 e agradeceu a
104 Secretaria pelo trabalho recorde na reformulação da grade horária. O professor Celso
105 falou sobre o processo da rematrícula, agradecendo, também, pelo trabalho realizado
106 pela Secretaria. Estendeu agradecimentos às coordenações de curso. **4 - Câmara de**
107 **Pós-graduação:** A professora Marina Yamamoto falou sobre a última reunião de
108 aprovação dos relatórios de atividade e plano de trabalho do CEOE, que agora seriam
109 debatidos pela Congregação. Elogiou o trabalho realizado pelo órgão complementar e
110 a produção acadêmica bem significativa com participação de docentes e de estudantes
111 de pós-graduação. Deus boas-vindas ao novo professor contratado, Andrea Lampis,
112 desejando que possa nos auxiliar na pós-graduação e pesquisa. **5 - Câmara de**
113 **Extensão:** A Sra. Tatiana Travassos falou sobre reunião da Proec com as câmaras e
114 abertura do edital do PIBEX do dia 30 de janeiro ao dia 14 de fevereiro, sendo 100
115 bolsas de duração de 8 e 9 meses. Estão verificando a possibilidade de aumento de
116 bolsas, pois temos mais projetos inscritos do que bolsas disponíveis. Pediu que todos
117 que tivessem projetos se inscrevessem. Pediu auxílio de avaliadores e que divulgaria
118 quando o processo estivesse aberto. O professor Celso parabenizou todos(as)
119 coordenadores(as) de projetos de extensão. Na sequência, declarou aberta a seção de
120 **ORDEM DO DIA: 1 - Anuência para renovação do Programa de Gestão e**
121 **Desempenho - PGD - Secretaria Acadêmica - SEI: 23089.022224/2022-69:** Com
122 a palavra, a Sra. Alessandra Andrade se colocou à disposição para tirar dúvidas e
123 informou sobre o andamento do PGD da Secretaria. O professor Celso agradeceu a
124 trabalho realizado e a dedicação da secretaria para tornar a graduação um espaço
125 seguro e organizado aos estudantes e professores(as). Falou sobre a previsão da
126 chegada de nova servidora e que a vaga que foi trocada pelo Roberto também estaria
127 sendo trabalhada para nomeação de novo(a) servidor(a). No *chat*, houve muitas
128 manifestações de apoio ao trabalho realizado pela Secretaria. O professor Acácio falou
129 que os servidores trabalhavam muito e, a seu ver, mais do que deveriam. Disse que o
130 trabalho era muito bem feito, mas que existia uma sobrecarga de trabalho evidente.
131 Na sequência, a Congregação anuiu com o registro de uma abstenção a renovação do
132 PGD da Secretaria Acadêmica para o período de 02/03/2024 a 31/12/2024. **2 -**
133 **Alteração de regime de trabalho - Prof. Veneziano de Castro Araújo - DECON -**
134 **DE para 40 horas - SEI: 23089.036942/2023-01:** Com a palavra, o professor
135 Daniel Feldman, chefe do Departamento de Economia, apresentou a demanda feita
136 pelo professor Veneziano de Castro Araújo de mudança de regime de trabalho de





137 dedicação exclusiva para 40 horas sem dedicação exclusiva. O professor
138 contextualizou as discussões ocorridas no Conselho de Departamento, que acabaram
139 endossando o pedido do professor. Disse que o professor manterá como compromisso
140 suas atuais funções, que não são poucas, nunca se furtando para o andamento dos
141 trabalhos do departamento. Apesar disso, o departamento lamentou perder um
142 professor de dedicação exclusiva, mas jamais ao pleito feito pelo professor, pois as
143 pessoas têm direito de ter seus projetos pessoais. A preocupação do departamento era
144 que tal pedido poderia se generalizar, pois a universidade atualmente se encontrava
145 em sérios problemas de carreira e salários e os colegas estavam buscando
146 alternativas. O chefe do DECON informou, ainda, que o departamento pensou não
147 aceitar novos pedidos futuramente, por conta dessa possível generalização de pedidos
148 de alteração de regime de trabalho de dedicação exclusiva para 40 horas. Com a
149 palavra, a professora Marina Yamamoto falou que para mitigarmos esses pedidos
150 teríamos que criar condições para que os professores tivessem recursos para seus
151 próprios projetos, pois, atualmente, a universidade não possuía nem ferramentas
152 básicas como acesso às bases de dados de suas áreas. Ou seja, para a docente deveria
153 haver valorização dos nossos profissionais com mais recursos, grupos de pesquisas e
154 mais centros de estudos. Com a palavra, a professora Ana Chasin, chefe do
155 Departamento de Direito, disse que imaginou o quão difícil fora as discussões no
156 DECON, solidarizando-se pela questão. Disse estar preocupada com uma eventual
157 aprovação do pleito, pois havia possibilidade do impacto disso ao *campus* todo,
158 generalizando esses pedidos para todos departamentos da EPPEN. Falou sobre a
159 Resolução 175 da Unifesp que versava sobre atividades remuneradas de caráter
160 esporádicas ou eventual de docentes e se essa resolução não se enquadraria no pleito
161 do docente, permanecendo, assim, como docente de dedicação exclusiva. O professor
162 Acácio também corroborou a preocupação da professora Ana Chasin e disse que esse
163 era o caminho que a universidade pública estava tomando, infelizmente, devido à falta
164 de recursos e de atração à carreira dos servidores públicos. A professora Marina
165 Yamamoto disse que entendia o problema da universidade, mas que deveríamos
166 respeitar a vontade do docente, principalmente quando ele não encontrava condições
167 mínimas para realizar suas atividades, obviamente, dentro dos limites da lei e das
168 regras vigentes para 40 horas. O professor Daniel falou que a tentativa de se adequar
169 à resolução de atividades esporádicas e remuneradas foi levada em conta num
170 primeiro momento, mas que as atividades que o professor faria na instituição privada





171 iriam além das regras previstas na Resolução 175 do Consu. O professor Rodrigo
172 Medina, chefe do Departamento de Relações Internacionais, falou da defesa do regime
173 de trabalho de dedicação exclusiva e que a realidade seria outra, devido às restrições
174 orçamentárias deficientes, defasagem salarial brutal e o direito do docente. Disse que
175 era a favor do regime de DE, mas que jamais poderia ser contra um pleito do docente,
176 pois era a realidade que se impunha. Na sequência, o professor Celso colocou em
177 votação e a Congregação aprovou o pedido com o registro de maioria de votos
178 favoráveis para alteração do regime de trabalho de DE para 40 horas semanais do
179 professor Veneziano de Castro Araújo. **3 - Aprovação do pedido de prorrogação do**
180 **prazo de vigência do TED 02/2020 para 29 de dezembro de 2026, em função da**
181 **alteração no cronograma das obras:** O professor Celso contextualizou aos
182 presentes sobre as decisões tomadas na última sessão da Congregação, constantes em
183 ata. O professor Celso agradeceu ao empenho do professor Ivan para organização
184 dessas documentações durante todo o mês de janeiro. Questionou sobre os arquivos
185 enviados para a Congregação, pois alguns estavam cortados, principalmente o
186 relatório de atividades, já que esse documento passou na Câmara de Pós-graduação
187 com dezesseis páginas e o enviado à Congregação tinha apenas duas páginas. Sugeriu
188 fazer a apreciação primeiramente do relatório de atividades para, depois, fazer a
189 aprovação do pedido de prorrogação do prazo de vigência do TED 02/2020. Com a
190 palavra, o professor Ivan esclareceu as duas matérias que estavam em pauta e do que
191 se tratavam. Falou da visita da Senacon a Unifesp em dezembro de 2023 e da
192 preocupação do Ministério da Justiça para que a previsão orçamentária devesse estar
193 de acordo com a execução física anual do projeto, constando o período de se terminar
194 o prédio, pedindo a necessidade de prorrogação do prazo de vigência do instrumento.
195 Falou que houve esforços do conselho do CEOE para aprovação da prorrogação. O
196 professor Celso disse que o pedido de prorrogação do TED para 26 de dezembro de
197 2026 implicaria em alteração do plano de atividades do CEOE também. O professor
198 Ivan esclareceu que eram documentos diferentes, o TED do prédio da Biblioteca
199 seguiria para o Ministério da Justiça e o plano de atividades seria uma formalidade de
200 aprovação do órgão complementar. A Sra. Maria Rosa, com a palavra, disse estar
201 confusa com a documentação e que no item da justificativa do plano de trabalho ficou
202 em dúvida sobre as estruturas que o edifício do CEOE abarcaria e queria saber como
203 foram delimitados os espaços, de onde surgiram bibliotecas no plural, sobre acervo de
204 livros, produções, lembrando que a biblioteca solicitou como seria o acervo do CEOE





205 e não obteve resposta. Mostrou-se preocupada em relação à carga de peso, pois
206 haveria outro acervo do centro e que desconhecíamos o tamanho e volume. Falou
207 sobre as produções e que não sabiam onde estavam constando as pesquisas no
208 repositório institucional e onde ficariam disponíveis. O professor Ivan falou que não
209 recebeu nenhuma convocação sobre essas discussões com a biblioteca e que o Sr.
210 Andreas Leber era membro do Conselho do CEOE, que participou das discussões das
211 apresentações dessas documentações, juntamente a Sra. Haluane Santana. No *chat*,
212 Andreas disse que foram discutidas, mas que as planilhas não foram enviadas. O
213 professor Ivan esclareceu sobre o acervo e os materiais. Falou onde ficaria esse acervo
214 e como seria o tratamento desse acervo. A Sra. Maria Rosa disse, ainda, que esses
215 temas estavam em discussão em vários colegiados da Unifesp e voltou questionar onde
216 ficariam alocadas a produção do CEOE, pois não estavam aparecendo no repositório. O
217 professor Ivan disse que ainda estava em discussão essa questão no âmbito do CEOE.
218 O professor Celso relembrou que todas decisões do órgão complementar deveriam
219 passar pela Congregação e Direção Acadêmica, pois implicariam no dia a dia do
220 *campus*. O professor Ivan disse que tudo havia passado pela Congregação, com
221 avaliação da ProAdm e ProPlan, não havendo nenhuma alteração. A professora Claudia
222 Tessari falou que havia grande envolvimento de departamentos nos órgãos
223 complementares em outros *campi*, mas que não ficou sabendo da movimentação do
224 nosso órgão complementar. Perguntou se essa produção foi feita realmente no centro
225 e como eram feitas as parcerias de pesquisas e eventos com outras instituições.
226 Finalizou sua fala dizendo que o *campus* Osasco poderia estar melhor informado, já
227 que o volume de produção do CEOE era grande. O professor Ivan disse entender que
228 as questões que estavam sendo feitas eram em relação ao ponto 4 da pauta. O
229 professor Celso disse que não conseguiria analisar separadamente um TED que
230 também envolvia um rol de atividades de plano de trabalho. O professor Ivan disse se
231 tratar apenas da prorrogação devido ao atraso das obras e não de novo plano de
232 trabalho, mas o que já constava desde o início. O Sr. Andreas Leber falou sobre a
233 preocupação da fragilidade do prédio novo em relação à carga que ele vai receber.
234 Falou, também, que o planejamento da planilha nunca chegou em posse da Biblioteca
235 e que isso causava muitas dúvidas aos seus servidores, principalmente relacionadas às
236 atribuições, operacionalização e gestão dos materiais. A professora Claudia Tessari
237 disse que não faria sentido aprovarmos uma prorrogação sem analisarmos as
238 atividades que já foram produzidas pelo centro e, por isso, gostaria que suas dúvidas





239 fossem respondidas. A professora Marina Yamamoto pediu maior segurança aos
240 coordenadores de centros e centros de pesquisa, pois era muito custoso para essas
241 pessoas que estão tomando a frente das questões, respondendo para várias instâncias,
242 canalizar as informações para que não precisássemos retomá-las sempre. Como
243 questão de ordem o professor Ivan disse que as respostas aos questionamentos da
244 professora Claudia estavam na documentação enviada. No *chat*, houve manifestações
245 sobre a presença dos professores Jair e Janine. O secretário da Congregação
246 esclareceu que a presença dos dois foi solicitada pelo professor Ivan por e-mail
247 anteriormente e autorizada. O professor Celso pediu para que os professores
248 desligassem as câmeras, pois só podiam permanecer ligadas as câmeras de quem
249 estivesse fazendo o uso da palavra. Nesta altura das discussões, o professor Celso
250 colocou como encaminhamento se o pedido da prorrogação fosse votado hoje ou numa
251 próxima sessão extraordinária. O professor Ivan falou que os documentos foram
252 encaminhados no prazo e de forma adequada à Congregação pelo CEOE. Sugeriu,
253 ainda, esclarecer a comunidade sobre as atividades do centro em formato de
254 seminários com debate mais profundo para poder apreciar o relatório. A Congregação,
255 em regime de votação, aprovou que o pedido de prorrogação deveria ser votado na
256 sessão de hoje. Em seguida, a Congregação, em regime de votação, submeteu para
257 aprovação o pedido de prorrogação do TED 02/2020 para 29 de dezembro de 2026, em
258 função da alteração no cronograma das obras, não sendo aprovado pela Congregação.
259 O ponto de pauta seguinte, **4 - Avaliação do plano de trabalho e relatório anual**
260 **de atividades do Centro de Estudos da Ordem Econômica**, seria submetido para
261 apreciação futuramente pela Congregação. Nada mais havendo a tratar, para constar,
262 eu, Ricardo Vieira Bertoldo, Secretário Executivo, lavrei a presente ata. **ATA**
263 **APROVADA NA SESSÃO ORDINÁRIA DO DIA 01 DE MARÇO DE 2024.**

264
265
266
267
268
269
270
271
272

Prof. Dr. Celso Takashi Yokomiso
Diretor Acadêmico do Campus Osasco
Presidente da Congregação - Campus Osasco - Escola Paulista de Política, Economia e
Negócios





Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Congregação - Campus Osasco - Escola Paulista de Política, Economia e
Negócios



Ricardo Vieira Bertoldo
Secretário Executivo da Congregação - Campus Osasco - Escola Paulista de Política,
Economia e Negócios

