



1 ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO - CAMPUS
2 OSASCO - ESCOLA PAULISTA DE POLÍTICA, ECONOMIA E
3 NEGÓCIOS DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
4 REALIZADA EM 06 DE AGOSTO DE 2021

5
6 Aos seis dias do mês de agosto de dois mil e vinte-um, no Sistema RNP, reuniram-se
7 os(as) senhores(as) membros da Congregação - Campus Osasco - Escola Paulista de
8 Política, Economia e Negócios da UNIFESP, sob a presidência de Profa. Dra. Luciana
9 Massaro Onusic. Estiveram presentes os membros: Prof. Dr. Acacio Augusto Sebastiao
10 Junior, Sra. Alessandra Ramada da Matta, Prof. Dr. Alvaro Luis dos Santos Pereira,
11 Profa. Dra. Ana Carolina da Matta Chasin, Sr. Andreas Leber, Sra. Andreia Pereira da
12 Silva, Prof. Dr. Bolivar Godinho de Oliveira Filho, Prof. Dr. Celso Takashi Yokomiso,
13 Profa. Dra. Claudia Alessandra Tessari, Profa. Dra. Daniela Verzola Vaz, Sra.
14 Elisangela Bardi da Fonseca, Sra. Emilia Tiemi Shinkawa, Profa. Dra. Fabiana Rita
15 Dessotti, Prof. Dr. Fabio Alexandre dos Santos, Prof. Dr. Fabio Cesar Venturini, Profa.
16 Dra. Fernanda Emy Matsuda, Profa. Dra. Francielle Santo Pedro Simoes, Prof. Dr.
17 Francisco Carlos Fernandes, Prof. Dr. Iage Zendron Miola, Prof. Dr. Ivan Cesar
18 Ribeiro, Prof. Dr. Joao Alberto Alves Amorim, Prof. Dr. Joao Tristan Vargas, Sra.
19 Juliana Mateusa Meira Cruz, Prof. Dr. Julio Cesar Zorzenon Costa, Sra. Larissa Reis
20 Matoso, Profa. Dra. Luciana Massaro Onusic, Sra. Marlene Rodrigues, Prof. Dr. Murilo
21 Leal Pereira Neto, Profa. Dra. Nildes Raimunda Pitombo Leite, Prof. Dr. Raphael de
22 Oliveira Garcia, Profa. Dra. Regiane Nitsch Bressan e Sra. Tatiana Travassos de
23 Menezes. Justificou ausência e não foi substituído: Prof. Dr. Daniel Campos de
24 Carvalho. Não justificaram ausência: Prof. Dr. Andre Roncaglia de Carvalho, Prof. Dr.
25 Marcello Simao Branco, Sr. Marcio Amaro de Souza, Prof. Dr. Pedro Caldas
26 Chadarevian e o Prof. Dr. Ricardo Luiz Pereira Bueno. Foi constatado quórum com 32
27 presentes. A professora Luciana Massaro Onusic cumprimentou a todos e iniciou a
28 reunião pedindo autorização ao Conselho para postergar as discussões dos itens da
29 pauta n. 1, 10, 11 e 14, devido à urgência de deliberação dos demais itens. Falou,
30 ainda, caso não tivéssemos tempo para discussão desses itens, agendaria uma sessão
31 extraordinária para tratar desses assuntos. A Congregação aprovou por unanimidade
32 esse encaminhamento. Na sequência, ainda antes de iniciar os trabalhos, a Presidente
33 solicitou que os conselheiros se atentassem aos 3 minutos de fala para que
34 pudéssemos cumprir a pauta ainda nesta sessão. Todos os conselheiros concordaram





35 com este pedido. ♦ **EXPEDIENTE:** Aprovação da ata da reunião realizada dia **02 de**
36 **julho de 2021:** o documento foi aprovado com o registro de uma abstenção. ♦
37 **INFORMES: 1 - Direção Acadêmica:** • **Orçamento e Concursos:** A professora
38 Luciana informou que estudos foram feitos pela Pró-reitoria de Administração
39 (ProAdm) para a possibilidade de contratação de professores ainda neste ano
40 referentes a alguns certames que fossem realizados. Disse, também, que foi autorizada
41 a realização das bancas nos *campi*, sendo os Processos Seletivos Simplificados (PSS)
42 totalmente a distância e os Concursos presencialmente. Solicitou que os chefes de
43 departamento conversassem entre si e com o RH para que ocorresse um único
44 Concurso por semana para tentarmos garantir a segurança necessária e o apoio de
45 servidores. Informou que a Sra. Andreia Pereira agora faz parte da equipe do RH e
46 que irá secretariar concursos também, o que não impediria outros servidores a
47 secretariar, caso houvesse interesse. • **Pautas e auxílio dos secretários de cursos:**
48 Pediu a todos que enviassem as solicitações de pauta através do SEI da Congregação
49 ou pelo e-mail da Direção: diretoria.osasco@unifesp.br. Também recomendou que os
50 chefes de departamento e coordenadores de cursos pedissem ajuda aos respectivos
51 secretários para auxiliarem na instrução das pautas e dos processos, e, se fosse
52 necessário, que consultassem as diferentes áreas para instrução processual. • **Consu:**
53 Informou sobre a aprovação no dia 4 de agosto de 2021 da minuta, agora Resolução
54 205, do planejamento do retorno das atividades presenciais. • **Graduação:** O
55 professor Julio disse que o Conselho de Graduação (CG) vai se reunir para tratar das
56 atividades da graduação do 2o semestre de 2021, previstas de três formas: ADEs,
57 mistas ou presenciais. Os cursos e NDEs dirão se haverá necessidade de retorno de
58 alguma UC presencialmente, de forma mista ou se continuarão em formato ADE. O
59 professor Celso, coordenador *pro tempore* da Câmara de Graduação, com a palavra,
60 disse que agendou reunião extraordinária da Câmara de Graduação na segunda-feira
61 para acompanhar a questão em conjunto à Prograd. Disse que sentiu posições
62 diferentes de alguns *campi*. Apesar de a realidade dos outros *campi* ser diferente,
63 sentiu movimento para a alteração das ADEs. Por exemplo, alguns *campi* querem o
64 registro de faltas nos encontros síncronos; que os conceitos voltassem a ser notas e,
65 também, de não haver a necessidade de apresentação de aulas gravadas. Disse que
66 são posições muito descontraídas com o entendimento que temos das ADEs e com o
67 período de excepcionalidade achava interessante que a EPPEN se manifestasse sobre
68 essas mudanças. O professor João Amorim, com a palavra, disse que desde a reunião





69 do Consu tem recebido muitos e-mails de alunos de vários *campi* e que a Resolução
70 tem circulado como se fosse uma determinação do retorno geral de todas atividades. A
71 Resolução expõe os *campi*, pois dificilmente a comunidade entenderá as
72 peculiaridades de cada Unidade Universitária. Sugeriu que, caso fôssemos procurados
73 por alunos em pânico, explicássemos que não se tratava de determinação de retorno e
74 que o cronograma é administrativo, não querendo dizer que o segundo semestre de
75 2021 voltará a ser presencial. Mostrou-se preocupado por causa dos burburinhos e de
76 notícias falsas que estão sendo repassadas. O professor Fabio Venturini disse que a
77 minuta fora discutida com as entidades. A gestão e alguns *campi* não gerariam
78 problemas, mas haveria ruídos fortes. Sugeriu a separação do cronograma
79 administrativo da Resolução, pois juntos poderiam ser interpretados como prazo para
80 implementar as medidas. Disse que a Resolução seria apenas para os *campi*
81 começarem a pensar o retorno e acreditava que alguns *campi* tentarão “passar a
82 boiada”. Falou que precisaríamos levantar as atividades que realmente necessitavam
83 ser presenciais, como concursos e atividades didáticas. Acreditava que o problema da
84 Resolução foi criar uma regra geral para tratar de demandas específicas do *campus*
85 SP, SJC etc. Informou que a Adunifesp fará assembleia na terça-feira que vem para a
86 discussão da questão. Finalizou sua fala dizendo que o Sintunifesp e outras entidades
87 também farão assembleias. O professor João Tristan disse que essa minuta veio de
88 forma surpresa, pois tomou conhecimento dela poucos dias atrás. Disse que veio dessa
89 forma para ser votada no Consu e a Congregação acontecendo depois não fazia
90 sentido. Não houve tempo para discussão dos departamentos e registrou sua
91 insatisfação com esse fato. Apoiou a chapa vencedora com expectativa que houvesse
92 respeito às decisões democráticas, pois esse tema era muito importante para a
93 comunidade. As atividades presenciais não se sobrepunham às questões de saúde e
94 acreditava ser muito importante as atividades presenciais, mas a pandemia impunha
95 que nesse momento as atividades fossem remotas. Questionou se realmente era
96 necessário discutirmos nesse momento o retorno presencial, onde fala-se até em 3^a
97 dose de vacina. A professora Luciana disse que chamou reunião, mas que não deu
98 tempo e questionou a gestão para que houvesse discussão nos *campi*, mas,
99 infelizmente, a reitoria não acatou. • **Exoneração do Dr. Murillo Giordan:** A
100 Reitoria estava tentando reverter a exoneração do Dr. Murillo e a direção não tinha
101 informações atualizadas a transmitir. **2 - Direção Administrativa:** • **Orçamento:** A
102 Sra. Juliana Mateusa, Diretora Administrativa, disse que com o recurso que recebemos





103 somado ao saldo, conseguiríamos fechar as contas até novembro de 2021. Finalizou
104 sua fala dizendo que nada mais foi alterado até então. **3 - Câmara de Graduação:** •
105 **II Feira de Profissões:** O professor Celso disse que começaram os trabalhos da *II*
106 *Feira de Profissões* e que houve muita participação na primeira edição: alunos, público
107 externo, palestrantes, dos setores internos da Unifesp etc. A segunda edição estava
108 prevista para ocorrer nos dias 22 e 23 de outubro e haveria solicitação da ProGrad
109 para que as coordenações reorganizassem seus materiais para a apresentação dos
110 cursos. Finalizou sua fala sobre esse tema dizendo que o evento vinha num momento
111 difícil devido à redução dos inscritos no ENEM e esperava que a feira instigasse os
112 alunos do Ensino Público a visitarem a Universidade. Reforçou que segunda-feira teria
113 reunião extraordinária da Câmara de Graduação devido à reunião extra do Consu do
114 dia 10 de agosto. Confessou ter esquecido colocar a proposta de Portaria do CG e
115 pedirá à secretária Luciana Martins enviar a convocatória novamente. **4 - Câmara de**
116 **Extensão e Cultura:** Não houve informes a serem transmitidos na sessão de hoje. **5 -**
117 **Câmara de Pós-graduação e Pesquisa:** Não houve informes a serem transmitidos na
118 sessão de hoje. **6 - Dos TAE:** A Sra. Tatiana Travassos, vice-coordenadora da Câmara
119 de Extensão e Cultura, aproveitou o espaço para convidar a todos para a Audiência
120 Pública de Comunicação a ser realizada no próximo dia 17 de agosto, às 15h. **7 - Dos**
121 **Docentes:** Não houve informes a serem transmitidos na sessão de hoje. Findados os
122 informes, a Presidente, então, passou para a **♦ ORDEM DO DIA: • 2 - Aprovação de**
123 **nome de representante suplente na Comissão de Monitoria. Candidato: Prof.**
124 **Evandro Lopes (DAA):** O nome do professor Evandro Lopes foi aprovado por
125 unanimidade pela Congregação e será enviado à Comissão. **• 3 - Aprovação de**
126 **representante docente na Câmara Técnica do PDI, em substituição à**
127 **professora Carolina Pedroso (DERI). Candidatos: Prof. Luiz Jurandir Simões**
128 **(DCA) e João Tristan (Multidisciplinar):** O professor João Tristan disse que enviou
129 seu nome pois achava que não haveria candidatos, mas estava retirando sua
130 candidatura em favor ao nome do professor Luiz Jurandir. Na sequência, a
131 Congregação aprovou por unanimidade o nome do professor Luiz Jurandir como
132 representante docente na Câmara Técnica do PDI. A professora Luciana lembrou a
133 todos que a Comissão era composta, ainda, pela Sra. Crysthian Raviani, representando
134 os TAEs. **• 4 - Alteração de membro de banca do PSS de**
135 **Administração/Administração Geral (SEI: 23089.123223/2020-79):** O chefe do
136 Departamento Acadêmico de Administração, professor Bolivar Godinho disse que





137 houve a substituição do professor Samir pela professora Miriam Oishi e que essa
138 alteração havia sido aprovada na reunião da Comissão de Bancas, ocorrida na manhã
139 de hoje. A Congregação, então, aprovou por unanimidade a alteração do PSS. • **5 -**
140 **Alteração de membro de banca do Concurso Público de**
141 **Administração/Finanças (SEI: 23089.121122/2020-63):** O chefe do Departamento
142 Acadêmico de Administração, professor Bolivar Godinho disse que houve a
143 substituição do então presidente da banca, professor Celso, pelo professor Ricardo
144 Bueno. Também houve a alteração do titular externo, professor Juan, pelo professor
145 Leandro Maciel, da USP. Como o professor Leandro era originalmente suplente, em
146 seu lugar foi convidado o professor Volpato. A Congregação, então, aprovou por
147 unanimidade a alteração do Concurso Público. • **6 - Alteração de membro de banca**
148 **do PSS de Ciências Atuariais/Economia Aplicada (SEI:**
149 **23089.121247/2020-93):** O professor Raphael Garcia, chefe do Departamento de
150 Ciências Atuariais, informou que o professor Dan Levy, então presidente da banca,
151 precisou declinar do compromisso e, assim, a professora Claudia Tessari, do
152 Departamento de Economia, foi convidada para a presidência do PSS. A Congregação
153 aprovou por unanimidade esta alteração. • **7 - Aprovação da Banca Examinadora**
154 **do Concurso de Ciências Contábeis/Finanças:** O professor Francisco Carlos, chefe
155 do Departamento de Ciências Contábeis (DCC), apresentou a banca examinadora do
156 certame e, após sua exposição, a professora Fernanda Matsuda pediu a palavra para
157 questionar o motivo de esta banca ser formada apenas por homens (10 no total) e não
158 haver nenhuma professora. Solicitou que esse tipo de situação fosse evitado. O
159 professor Francisco concordou com a professora e disse que o Conselho de
160 Departamento compôs uma comissão para a escolha dos membros da banca e não
161 saberia dizer se essa comissão consultou ou não professoras para fazerem parte. A
162 professora Fernanda solicitou, também, que fosse colocado nos nossos regimentos a
163 questão da representatividade. Finalizou sua fala lamentando de o DCC não ter
164 respostas mais esclarecedoras sobre o ocorrido. No *chat*, também houve muitas
165 manifestações de apoio à fala e aos pedidos feitos pela professora Fernanda. Na
166 sequência, a Presidente submeteu a banca para aprovação e a Congregação **aprovou**
167 **com o registro de 10 votos contrários.** Após a votação, o professor Ivan solicitou,
168 via *chat*, seu voto contrário à aprovação. Após discussões, a proposta feita pelo
169 professor Iagê para evitarmos esse tipo de situação foi aceita por unanimidade pela
170 Congregação: **(1) incluir no formulário de indicação de banca preenchido pelo**





171 **Departamento um campo específico para manifestar o cumprimento da**
172 **diretriz de representatividade ou justificar o seu não cumprimento e (2)**
173 **incluir a diretriz de representatividade como critério de avaliação da Comissão**
174 **de Bancas para aprovação da composição das bancas do campus. • 8 -**
175 **Aprovação da Banca Examinadora do Concurso de Ciências**
176 **Contábeis/Sistemas de Informações Contábeis:** Após exposição feita pelo
177 professor Francisco Carlos, a banca foi submetida e aprovada por unanimidade pela
178 Congregação. • **9 - Aprovação da nova Coordenação de Curso de Ciências**
179 **Econômicas, professor Pedro C. Chadarevian como coordenador (SEI:**
180 **23089.013429/2021-72):** O nome do professor Pedro Caldas Chadarevian foi
181 aprovado por unanimidade como coordenador do curso de Ciências Econômicas,
182 gestão 2021-2023. • **12 - Apresentação do Regimento do campus Osasco e seus**
183 **encaminhamentos para sua aprovação:** Após apresentação da proposta das
184 discussões a serem realizadas nas Congregações extraordinárias que serão agendadas
185 para aprovação do Regimento Interno da EPPEN, a Congregação aprovou por
186 unanimidade a dinâmica: **1)** O Regimento foi enviado à Congregação dia 02 de agosto
187 de 2021; **2)** Os(as) conselheiros(as) deverão encaminhar emendas ao Regimento até
188 **31 de agosto;** **3)** As emendas podem ser: Supressivas (retiradas de partes do texto,
189 artigos, capítulos...), Aditivas (adições de termos, artigos, capítulos...), Modificativas
190 (modificações de termo, redação, artigos, capítulos...), Aglutinadoras (junção de
191 artigos, capítulos...), **4)** As emendas devem ser enviadas, via correio eletrônico, para o
192 endereço diretoria.osasco@unifesp.br; **5)** Serão apontadas, nas partes
193 correspondentes do Regimento, as emendas encaminhadas; **6)** As emendas serão
194 votadas a partir de reuniões extraordinárias marcadas na Congregação do dia 03 de
195 setembro de 2021; **7)** Não serão aceitas emendas apresentadas na hora da discussão e
196 da aprovação de artigos. Poderão, todavia, ocorrer modificações aglutinadoras e
197 supressivas e sugestões de adequação da redação das emendas, caso sejam
198 extremamente necessárias ou urgentes. • **13 - Ampliação da Comissão Local do**
199 **Retorno Seguro das Atividades Presenciais em consonância à Resolução Consu**
200 **aprovada dia 04/08:** Após discussões, foi aprovada a inclusão de membros na
201 Comissão Local de Retorno Seguro existente, em consonância à Resolução Consu 205.
202 A comissão passará a ser composta por: 1º **Representantes Docentes:** I - João
203 Alberto Alves Amorim, II - Luciana Rosa de Souza e III - Esther Solano Galego. 2º
204 **Representantes TAE:** I - Andreas Leber, II - Lilian Bispo de Oliveira e III - Rosangela





205 da Silva Rocha. 3º **Representantes Discentes:** I - Isabela Fernandes Matos Lima, II-
206 Mariana Nunes de Assis e III - Pedro Ernesto de Freitas e Silva. 4º **Representantes**
207 **da Diretoria Acadêmica:** I - Luciana Massaro Onusic e II - Julio Cesar Zorzenon
208 Costa. 5º **Representante das Câmaras:** I - Celso Takashi Yokomiso - Câmara de
209 Graduação, II - Julio Cesar Zorzenon Costa - Câmara de Graduação (Suplente), III -
210 Alvaro Luis Dos Santos Pereira - Câmara de Extensão e Cultura, IV - Tatiana Travassos
211 de Menezes - Câmara de Extensão e Cultura (Suplente), V - André Roncaglia de
212 Carvalho - Câmara de Pós-graduação e Pesquisa e VI - Raphael Neves - Câmara de
213 Pós-graduação e Pesquisa (Suplente). 6º **Diretora Administrativa:** I - Juliana
214 Mateusa Meira Cruz. 7º **Chefia da Divisão de Infraestrutura:** I - Haluane Santana
215 de Oliveira. 8º **Chefia da Divisão de Gestão com Pessoas:** I - Milton Santo Silva. 9º
216 **Chefia da Divisão de Serviços:** I - Andreia Naomi Kuno. 10 **Representante do**
217 **Núcleo de Apoio ao Estudante:** I - Carlos Eduardo Sampaio Burgos Dias. • 15 -
218 **Ajuste do cronograma de execução do Plano de Trabalho para Migração do**
219 **Mestrado Profissional em Governança Corporativa (SEI:**
220 **23089.111780/2020-47):** A professora Marina Mitiyo apresentou as alterações
221 através de *slides*. Os documentos apresentados foram enviados com antecedência aos
222 conselheiros. Após sua exposição, a Presidente abriu para manifestações. O professor
223 Julio, com a palavra, perguntou o motivo dessas mudanças de prazos e se os
224 professores em atividade no programa, ainda vinculados à FMU, não teriam problemas
225 funcionais com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD). A professora
226 Marina disse que, com a última turma do processo seletivo de 2019, o programa já
227 estaria desativado pelo entendimento da Capes, por não ter oferecido turmas em 2020
228 e 2021. Argumentou que como esse processo de migração era novo, não havia muitas
229 informações claras a respeito. Dada a negativa da Capes, atrasaram o processo de
230 migração e foram procurar saber como seria fazer esse processo. Conversaram com o
231 Reitor da FMU e viram a possibilidade de a FMU continuar a oferecer turma em
232 parceria à Unifesp. Isso mostraria à Capes que o programa não estava desativado e
233 que a Unifesp e os professores teriam orientações e estariam avaliando a
234 oportunidade. Caso houvesse condições favoráveis, acreditava ser possível acontecer a
235 migração antes de 2 anos. Caso contrário, esperariam 2 anos em respeito aos alunos.
236 Disse, também, que o Reitor estava disposto a ajudar e aceitou a realização de mais 2
237 processos seletivos pela FMU até se resolver a situação da migração. Acreditava,
238 portanto, que não havia nada a ser prejudicado e que a questão foi muito discutida





239 internamente e também com a FMU. O professor Fábio Alexandre, com a palavra,
240 perguntou se os professores seriam remunerados, tendo, assim, problemas com a
241 CPPD. A professora Marina, retomando a palavra, disse que os professores não seriam
242 remunerados e que o curso seria gratuito. A professora Luciana solicitou a palavra
243 para esclarecer que o curso seria gratuito e que seria uma atividade a mais aos
244 professores participantes do projeto e solicitou que as atividades extras não
245 atrapalhassem o trabalho dos professores na EPPEN. Após esclarecimentos, a
246 Presidente submeteu a proposta que obteve sua ampliação de novo cronograma
247 aprovada com o registro de 10 abstenções e 2 votos contrários. A professora Marina
248 agradeceu a oportunidade e se retirou da conferência. • **16 - Pedido de Moção**
249 **contrária ao retorno presencial - Departamento Multidisciplinar:** O texto
250 sugerido foi: *"A Congregação da Escola Paulista de Política, Economia e Negócios*
251 *considera precipitada e pouco prudente a iniciativa visando elaborar um "Plano de*
252 *Retorno Gradual e Seguro das atividades presenciais no contexto da Covid 19". O*
253 *próprio título do documento é uma contradição, pois "no contexto da Covid 19" não*
254 *pode haver "retorno gradual e seguro das atividades presenciais". Enquanto perdurar*
255 *a pandemia, não há condições para tal retorno. Com muito mais de 550 mil mortos*
256 *diretamente pela Covid no Brasil, vacinação titubeante e, sobretudo, variantes novas e*
257 *mais agressivas do vírus circulando, beira a irresponsabilidade a Unifesp fazer um*
258 *chamamento a milhares de estudantes para que voltem a se aglomerar em ônibus,*
259 *trens e automóveis de transporte por aplicativo, com enorme risco de serem*
260 *contaminados e contaminarem outros, a fim de frequentarem aulas presenciais em*
261 *ambientes como o desta Escola, que mal comportaria metade dos seus alunos, caso se*
262 *busque respeitar o distanciamento necessário. Há ainda outras ordens de problemas,*
263 *como o volume de recursos indispensáveis para prover higiene e EPIs (os quais não*
264 *devem ser custeados pelos docentes e TAES). Tais recursos inexistem. Enfim, não*
265 *importa qual seja o nível de pressão externa pela volta das aulas presenciais, o dever*
266 *da Unifesp está em postar-se firmemente contra todas as iniciativas que possam fazer*
267 *recrudescer a pandemia."* Com a palavra, o professor João Tristan disse que não foram
268 respeitadas as discussões da comunidade e, a respeito do planejamento para o
269 retorno, salientou que considerava insubstituível o ensino presencial. A seu ver,
270 nenhuma forma de ensino à distância seria suficiente para dar conta do processo de
271 ensino/aprendizagem. Mesmo na mais adequada forma de EaD (e na Unifesp tínhamos
272 um ótimo exemplo) não poderia haver comparação entre este último e o ensino





273 presencial. Havia grandes perdas com as ADEs, por melhor que fosse o desempenho
274 dos professores e alunos. Assim, ele diz querer, como acreditava que queiram todos,
275 que o retorno ao trabalho presencial viesse o mais rápido possível. Mas o querer deve
276 estar subordinado aos imperativos da responsabilidade. Não apenas as condições
277 físicas da EPPEN e de outras unidades universitárias devem ser consideradas. Tais
278 condições, aliás, são inteiramente inadequadas para a volta do presencial no caso da
279 EPPEN, pois há que se respeitar o distanciamento entre os alunos e compreender que
280 o uso dos ventiladores, indispensável quando chegar o calor, favorecia a
281 contaminação, ao contrário do que talvez se imagine, pontuou o professor. Ar
282 condicionado, que existia em outros *campi*, também favoreceria a contaminação. Os
283 primeiros estudos, ainda na China, demonstraram esse fato. O que deveria ser
284 considerado, sobretudo, seriam os efeitos da convocação dos alunos sobre a pandemia.
285 Que exemplo, que sinalização estaríamos dando à população ao chamarmos multidões
286 de estudantes para comparecer à Escola, atravessando a malha urbana no transporte
287 coletivo, em caronas em automóveis ou deslocando-se em transporte por aplicativo,
288 sob risco de se contaminarem ou de contaminarem os outros? E nossa
289 responsabilidade na perpetuação da pandemia? Questionou o docente. Por fim, disse
290 que caso algum curso decida retornar neste momento, o Eixo não voltará, continuará
291 em ADEs. O professor Julio disse que a Direção Acadêmica não concordava com o
292 encaminhamento feito pela Reitoria e que não foi iniciativa dessa Direção encaminhar
293 dessa maneira. Com a palavra, o professor Iagê disse que uma vez que a Resolução foi
294 aprovada e se aprovarmos moção, estaríamos desrespeitando o fluxo aprovado do
295 planejamento do retorno. Disse, ainda, que o plano da EPPEN poderia ser, neste
296 momento, um não ao retorno. Não teríamos competência de moção neste momento,
297 tendo em vista que a Resolução já estava aprovada, finalizou o docente. O professor
298 João Amorim disse que a nossa volta dependia das condições epidemiológicas sob
299 controle, pois em um momento teremos que retornar e o vírus ainda estará presente,
300 provavelmente, por muito tempo. Seria premeditado aprovar uma moção desse jeito. O
301 professor Ivan, com a palavra, disse que a principal crítica sobre a Resolução é que
302 veio de "cima para baixo", sem ampla discussão, como ocorreu com as discussões do
303 PDI. Podemos criticar a condução da reitoria, reproduzindo o debate que deixou de se
304 fazer. Poderíamos fazer uma moção para criticar a condução, todavia, a Resolução
305 permitia debate da melhor forma de condução da questão pelos *campi*. O professor
306 Bolivar disse que a vacinação e a situação da pandemia que irão definir o retorno. O





307 professor Murilo, no *chat*, disse que o texto indicava que não era possível retornar
308 neste momento, no semestre vindouro, sendo a posição correta. O professor Francisco
309 Carlos concordou com as palavras do professor Bolivar e disse que o que definirá
310 serão as respostas da ciência e que deveríamos assumir a responsabilidade de
311 escrevermos um plano. O professor Acácio disse concordar com o professor Iagê e
312 que, a despeito da maneira como foi colocado, verticalmente, se lamentava por isso,
313 mas que era essencial que planejássemos o retorno. Temos que estar atentos às
314 questões orçamentárias, situação dos nossos estudantes, à situação dos nossos TAE, e
315 às condições físicas do *campus*, em especial, pois não se tratava de um *campus*
316 próprio. Solicitou que a nossa Congregação conseguisse colocar também essas
317 questões quando formos pensar no planejamento do retorno. Chamou atenção a esses
318 pontos nas outras instâncias também. A professora Claudia, com a palavra, chamou
319 atenção ao fato de que isso não impediria de a Congregação se manifestar, de
320 colocarmos nossas opiniões e que não quer dizer que estaríamos desrespeitando
321 fluxos. No texto, havia questões importantes a serem levadas em conta, mesmo com o
322 planejamento, principalmente sobre a questão orçamentária, pois na Resolução não se
323 falava muito sobre essas questões. Acreditava que o texto da moção deveria ser
324 refletido e não tratá-lo apenas em aprovar ou não. O professor Tristan disse que
325 tínhamos responsabilidade e deveríamos pensar o retorno não só como funcionamento
326 da Escola. Na sequência, retirou a proposta de moção do jeito que estava, mas achava
327 que deveríamos ter uma moção demonstrando insatisfação do modo como a questão
328 fora encaminhada pela Reitoria. Solicitou que haja debate no âmbito da Escola com a
329 presença de estudiosos da pandemia para termos mais precisão de nosso
330 planejamento. Mostrou-se indignado com trechos da Resolução que falava em
331 ventilação, pois, segundo o docente, mostrava total desconhecimento da pandemia. O
332 professor Julio disse que moção, a seu entendimento, seria equivocada, porém,
333 concordava com o texto. Sugeriu que o texto fosse enviado como recomendação do
334 *campus* à Comissão que planejará o retorno gradual das atividades. Esclareceu que
335 sua fala sobre o posicionamento da Direção acerca do encaminhamento da questão
336 pela reitoria, não foi direcionada à fala do professor Tristan e, por isso, pediu
337 desculpas. A professora Luciana disse que a moção ser enviada como recomendação à
338 Comissão Local seria uma boa ideia, além de haver discussão ampla com os vários
339 segmentos da Unifesp, departamentos, e que a questão orçamentária fosse levantada.
340 Quando retornarmos à Congregação, que todas essas informações fossem





341 contempladas, disse a Diretora Acadêmica. O professor João Tristan disse que a
342 atitude da reitoria em encaminhar dessa maneira sem amplo debate com toda a
343 comunidade não deveria passar em branco. Acreditava que, pelo bem da democracia,
344 não foi uma atitude legal e essa nova gestão começou mal em sua opinião. Finalizou
345 sua fala dizendo que a Congregação deveria se manifestar sobre isso. No *chat*, o
346 professor Iagê sugeriu um encaminhamento: "**A Congregação toma conhecimento**
347 **da manifestação do Departamento Multidisciplinar e a encaminha para a**
348 **Comissão Local, com a sugestão de que leve em consideração os pontos**
349 **indicados.**" Todos concordaram com a proposta de encaminhamento e o assunto foi
350 considerado vencido. • **1 - Aprovação do regimento do órgão complementar**
351 **CEOE/EPPEN:** O professor Ivan falou que as sugestões recebidas na última sessão da
352 Congregação foram acatadas. O professor Iagê sentiu-se contemplado com as
353 sugestões feitas na nova versão e agradeceu a oportunidade do debate. A Sra.
354 Alessandra Ramada, representante TAE, sugeriu que a representação fosse paritária e
355 que os TAE elegessem seus representantes. O professor Ivan esclareceu que não se
356 tratava de órgão de representação, mas órgão de pesquisa. Sobre a forma de
357 indicações, sugeriu para "homologado" e não "indicado" como estava no texto. O
358 professor Julio disse que foi contemplado em seus apontamentos e que os cursos de
359 pós *lato sensu* passarão pela análise da Câmara de Extensão e Cultura. O regimento
360 foi aprovado por unanimidade pela Congregação com as alterações acerca da
361 indicação dos TAE ser feita pelos próprios TAE e a mudança do termo "indicado" para
362 "homologado". Antes de passar para o próximo ponto da pauta, a professora Luciana
363 agradeceu a todos da Comissão, aos pareceristas, aos que enviaram sugestões e à
364 servidora Ana Paula Nascimento que secretariou as reuniões dessa Comissão. • **10 -**
365 **Aprovação do novo Projeto Político Pedagógico (PPC) do curso de Relações**
366 **Internacionais (SEI: 23089.014112/2021-53):** O professor Julio disse que as
367 propostas de alterações dos PPCs foram discutidas e aprovadas na Câmara de
368 Graduação extraordinária do dia 29 de julho. O professor Acácio, coordenador do
369 curso de Relações Internacionais, iniciou sua fala fazendo um breve resumo sobre o
370 processo inicial de discussão sobre a alteração da matriz curricular do curso iniciada
371 no final de 2018. Disse que os objetivos eram: adequação da matriz em relação aos
372 PCNs e aos resultados do ENADE, implementação da curricularização de extensão das
373 disciplinas do curso, reavaliação do Eixo Comum (realizadas em 2019) e reformulação
374 do formato dos trabalhos de conclusão de curso. Em seguida, continuou dizendo que,





375 tanto no PPC quanto no NDE foram estabelecidas quadras de equivalência e carga
376 horária extensionista para cada uma das UCs. Em relação ao TCC, falou que as
377 principais mudanças foram a manutenção do TCC-I, atribuição de carga do TCC-II
378 diretamente aos orientadores e alteração do formato do TCC final. Na sequência, foi
379 colocado em votação e o novo PPC do Curso de Relações Internacionais, foi aprovado
380 por unanimidade pela Congregação. • **11 - Aprovação das alterações do Projeto**
381 **Político Pedagógico (PPC) do curso de Direito (SEI: 23089.015569/2021-85):** O
382 professor Álvaro, vice-coordenador do curso de Direito, disse que se tratava apenas de
383 uma reformulação da matriz curricular, uma mudança de ordem das UCs, nos dois
384 primeiros anos, a fim de atender a turma atual e a próxima de 2022. O professor
385 explicou que a alteração seria necessária, tanto pelo processo pedagógico, como pelo
386 atendimento às demandas dos professores do Eixo e do Direito, de maneira a não
387 sobrepor disciplinas e a equalizar melhor o curso a partir de sua realidade atual. O
388 professor Julio contextualizou sobre as mudanças e disse que tratavam-se de ajustes
389 normais que aconteciam com quaisquer cursos e que esses ajustes não se referiam à
390 mudança de conteúdo, mas apenas de forma. A ProGrad pediu passar na Congregação
391 apenas por prudência, pois não implicariam em alterações mais sérias. Em seguida, as
392 alterações foram colocadas em votação e aprovadas por unanimidade pela
393 Congregação. • **14 - Remoção de servidor TAE para a Reitoria (SEI:**
394 **23089.007057/2021-45):** A professora Luciana esclareceu que o caso deveria ser
395 apreciado na Congregação, pois o novo regulamento de remoção e de redistribuição
396 da Pró-reitoria de Gestão com Pessoas preconizava tal ação. Explicou que se tratava de
397 pedido de remoção do servidor Marcelo Rogine Domingues Biancolin, atualmente na
398 Secretaria Acadêmica de Graduação, para o Comitê de Ética em Pesquisa (CEP) na
399 Reitoria, após ter sido selecionado em edital interno de remoção. O CEP possui apenas
400 o código de vaga para contrapartida e a Unifesp não possui concurso vigente do cargo
401 para chamamento. Para que a remoção seja efetivada, e considerando que a Unifesp
402 não possui candidatos remanescentes para o cargo de Técnico em Assuntos
403 Educacionais, realize-se consulta pela Coordenadoria de Gestão de Vagas e Concursos
404 (CGVC) a respeito da possibilidade de aproveitamento de lista do Instituto Federal de
405 São Paulo (IFSP), para o mesmo cargo, que possui concurso vigente com 21
406 candidatos remanescentes. Outra condição seria que, devido às demandas que a
407 Secretaria Acadêmica recebe diariamente da comunidade acadêmica, a remoção do
408 servidor poderia se concretizar somente após a posse do eventual nomeado. Após





409 esclarecimentos, a Congregação aprovou por unanimidade a remoção do servidor
410 Marcelo Rogine Domingues Biancolin para o Comitê de Ética, condicionada aos
411 apontamentos feitos. A Presidente agradeceu a presença de todos e deu por
412 encerrados os trabalhos. Nada mais havendo a tratar, para constar, eu, Ricardo Vieira
413 Bertoldo, Secretário Executivo, lavrei a presente ata que, após aprovada, será
414 assinada por mim e pela Sr^a Presidente. **ATA APROVADA NA SESSÃO ORDINÁRIA**
415 **MENSAL DO DIA 03 DE SETEMBRO DE 2021.**

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

Profa. Dra. Luciana Massaro Onusic
Diretora Acadêmica do Campus Osasco
Presidente da Congregação - Campus Osasco - Escola Paulista de Política, Economia e
Negócios

Ricardo Vieira Bertoldo
Secretário Executivo da Congregação - Campus Osasco - Escola Paulista de Política,
Economia e Negócios

