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| **ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DO DEPARTAMENTO DE BIOCIÊNCIASNO MÊS DE MARÇO DE 2021****CAMPUS BAIXADA SANTISTA DA UNIFESP** |

Aos onze dias do mês de março do ano dois mil e vinte e um, às oito horas e trinta minutos, em reunião virtual transmitida via Google Meet sob a presidência do Prof. Dr. Daniel Araki Ribeiro, reuniram-se os Representantes do Departamento de Biociências e listados como presente na lista de presença. O Presidente do Conselho iniciou a sessão. **INFORMES DOS CONSELHEIROS: 1) Conselho do Campus:** O Prof. Daniel informou que no Conselho do Campus ocorrera uma apresentação do regimento da Comissão do Espaço Físico. O ponto será rediscutido futuramente. **2)** **ISS**: **a)** **Eleição**: Foi informado que no Instituto de Saúde e Sociedade ocorrera a eleição para os cargos de Diretor e Vice-Diretor, na qual a chapa do Prof. Dr.Fernando Sfair Kinker e Profa. Dra. Glaucia de Castro Champion fora eleita. O Prof. Daniel parabenizou aos dois pela conquista. **b) Regimento do ISS**: A Profa. Dra. Renata Neves Granito informou que ocorreram algumas Congregações Extraordinárias para tratar do Regimento do ISS, tendo a seção dos departamentos já discutida. Ela recordou que com a aprovação desse regimento, seria conveniente o Departamento rever o seu próprio. **3) Efetividade da representação dos departamentos na Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação**: A Profa. Renata informou que na última Reunião Extraordinária da Congregação, havia sido levantada a questão sobre a representação dos departamentos na Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação. A Professora relatou que quando ingressara na Comissão do Regimento, percebeu que o documento não possuía menção de representação de departamentos na CPPG e a Comissão resolveu incluir isso no regimento. Continuou a dizer que na Congregação, a Profa. Dra. Hanna Karen Moreira Antunes havia proposto a troca do termo “representante do departamento” para “pesquisador representante de instância acadêmica”, no sentido de especificar que na Comissão da Câmara haveria membros docentes com perfis voltados à pesquisa. Houve discussão sobre isso na Congregação e tal proposta foi aprovada por meio de votação. A Profa. Hanna explicou que o fundamento da Câmara para sugerir que os pesquisadores sejam seus membros do seu Conselho consiste no regimento da Pró-Reitoria de Pós-Graduação e Pesquisa. O referido regimento não consta representação do departamento e sim dos pesquisadores representantes da unidade universitária. Ela ressaltou a importância da representação do Departamento de Biociências nas instâncias decisórias do Campus, a fim de defender seus interesses. **4) Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação**: A Profa. Renata informou também que será pautado na Congregação uma mudança de horário das reuniões da CPPG e Departamentos, devido que na Congregação disseram que essas reuniões por serem realizadas no mesmo dia e consecutivamente, não haveria como o representante votar na Câmara de acordo com a posição do Departamento, com o argumento que ele recebe a pauta da Câmara, mas não haveria como discutir sobre e logo em seguida inicia a reunião da CPPG. Como solução, propuseram uma inversão dos horários das reuniões, o que favoreceria o debate no Departamento e posteriormente a decisão seria levada ao Conselho da CPPG. Continuou a dizer que a Profa. Hanna argumentou contra a proposta dizendo que isso impossibilitaria que ela participasse das reuniões dos representantes das Câmaras junto à PROPGPQ. A Profa. Hanna reiterou a fala da Profa. Renata e a complementou com um breve relato do caso. Explicou o fluxo destas reuniões que precisa ser seguido e, com isso, contou que houvera uma concordância com o Conselho da CPPG em iniciar a reunião às 11 horas com o teto de 12h30. Caso a inversão de horário fosse aprovada, a Profa. Hanna contou que cogitaria realizar a reunião da câmara das 8h às 9h ou alterar a data de realização. Informou também que esse tópico retornou para ser discutido na Congregação e havia sido estabelecido que a inversão de horário seria decidida por meio de votação. A Profa. Hanna manifestou insatisfação com a condução do assunto, afirmando que isso afeta os interesses da Câmara que devem estar alinhados com os interesses do Instituto. Por fim, ela levou este ponto aos membros da CPPG para discussão e eles se posicionaram contra a mudança de horário da reunião. **5) Câmara de Extensão e Cultura**: A Profa. Hanna informou sobre o ponto discutido na Congregação referente à transformação da área comum de segunda-feira à tarde em área exclusiva para atividades de extensão, querendo saber como isso foi tratado na reunião da CAEC. Ela relatou a formação da área comum, manifestando-se contrária a essa transformação de área. Contou que a Profa. Dra.Luciana Togni de Lima e Silva Surjus, coordenadora da CAEC, argumentou que é um pacto com o Campus que segunda-feira é um momento de extensão, indicando que a curricularização da extensão nos cursos de graduação justifica o pedido. A Profa. Hanna disse também que está juntando documentos para contestar este pedido. Após discussão, foi combinado que a Profa. Hanna e Prof. Daniel conversariam com a Profa. Dra. Daniela Caetano Gonçalves, representante do Departamento na CAEC, para tratar um posicionamento do Departamento sobre o caso na reunião da Câmara, com o apoio do Prof. Dr. Cristiano Mendes da Silva. **6)** **Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação**: A Profa. Renata relatou os seguintes informes da CPPG: **a) Instrução normativa**: Foi liberada uma instrução normativa a respeito de fluxo para depósitos de TCCs, teses e dissertações; **b) Relatório de** **similaridade**: Foi enfatizado entregar um relatório de similaridade por meio do Turnitin, no momento da solicitação da banca. Haverá um workshop de boas práticas em pesquisa em abril, onde ocorrerá treinamento dessa ferramenta de similaridade; **c) Coordenação do PPG Interdisciplinar em Ciências da Saúde**: Foram renovados os mandatos das Profas. Dras. Alessandra Medeiros e Alessandra Mussi Ribeiro como, respectivamente, Coordenadora e Vice-coordenadora do PPG Interdisciplinar em Ciências da Saúde; **d) Atas de defesa**: Foi enfatizado a necessidade das assinaturas das atas de defesa de mestrado e doutorado, pois muitas não estão sendo assinadas; **e) Regimento da Câmara**: Foram incluídos novos membros para a elaboração do regimento da Câmara; **f) Coronavirus**: Abordou também a situação do aumento de número de casos de Covid, com apelo a uma manutenção das atividades essenciais no Campus. **ASSUNTOS GERAIS**: **1) Representantes do Departamento nas Câmaras**: A Profa. Renata comentou a respeito da efetividade dos representantes do Departamento nas Câmaras, pois a maioria deles não fazem parte do Conselho, dando sugestão para que eles participem das reuniões do Departamento, a fim de repassarem seus respectivos informes. **ORDEM DO DIA**: **1) Aprovação da ata:** A ata referente à Reunião Ordinária do Conselho do Departamento de Biociências realizada no mês de dezembro foi submetida à votação dos representantes presentes e foi aprovada com 7 votos favoráveis e 3 votos de abstenções. **2) Aplicação dos recursos RTI FAPESP:** O Prof.Daniel deu esclarecimentos sobre o andamento das compras com recursos RTI, informando que a Profa. Hanna Karen está seguindo o processo das compras dos RTI de até 2019. No ano de 2020, o Departamento foi contemplado com gaiolas para ratos, sistema de climatização no Laboratório BIOMOL, conserto da ultracentrífuga do Laboratório de Cultura de Células e com a manutenção preventiva dos microscópios do Laboratório de Microscopia Avançada. Até o ano de 2019, existiam algumas pendências, mas já foram contempladas com gaiolas de ratos e camundongos para o Biotério, filtros do sistema de exaustão dos racks e nobreaks. O Prof. Daniel direcionou estes produtos aos seus devidos lugares para que fossem utilizados. Informou que um nobreak foi providenciado a uma estante do Biotério que estava desligada por não possuir um. Mais dois nobreaks que chegaram seriam utilizados nos biofreezers. Após os relatos, o Prof. Daniel sugeriu que o Departamento tenha e coordene uma proposta conjunta de RTI, baseado nas demandas apresentadas na reunião de dezembro. A ideia é elaborar um plano de aplicação dos recursos que virão. Enfatizou que o Biotério fosse prioridade para que pudesse ter o funcionamento em 100% da sua capacidade. Contou que entrara em contato com o Prof. Dr. Odair Aguiar Junior para tratar da climatização dos laboratórios e concordaram que seria melhor agendar uma reunião com o fiscal do contrato da empresa do ar-condicionado para conferir a situação. O Prof. Daniel disse que se o fiscal afirmar que há solução para conserto, considera que o mais adequado seria não utilizar o dinheiro nisso, otimizando o recurso. Caso o fiscal diga o contrário, poderia usar o recurso para troca do aparelho irreparável. Outra prioridade mencionada seria ampliar o parque tecnológico, comprando biofreezers e um aparelho de realtime, pois ambos possuem muitas demandas de uso. No entanto, o BIOMOL não tem mais condição em receber um biofreezer, devido à infraestrutura do ambiente. O Professor sugeriu que caso os biofreezers fossem obtidos, eles poderiam ser alocados nos laboratórios de graduação. A Profa. Dra. Debora Estadella falou sobre a necessidade de fazer variação das caixas espelho no Biotério e sobre o acúmulo de geladeiras quebradas destinadas para descarte que estão em espaços que poderiam servir para alocar os novos biofreezers junto a uma adequação do espaço. A Profa. Dra. Flavia de Oliveira comentou que seria importante definir, primeiramente, qual tipo de manutenção específica seria necessária ao equipamento, relatando o caso da incompatibilidade do sistema do microscópio com o sistema mais moderno do computador no Laboratório de Microscopia Avançada. O Prof. Cristiano discutiu possíveis meios de alocação do biofreezer no Laboratório de Anatomia. A Profa. Renata informou que o Biotério foi contemplado com mini-isoladores pelo RTI e que o laboratório ainda não atingiu a sua capacidade máxima. Evidenciou a importância dessa capacidade explicando que o Biotério sofre interrupções de funcionamento por diversos motivos e que nos momentos de retorno, recebe uma elevada demanda gerando dificuldade no atendimento. Ela apresentou que o gaioleiro para ratos possui capacidade para 55, para camundongo 107, sem incluir o que irá chegar dos RTIs. Também está para chegar, com RTI 2019, uma estante ventilada para ratos. A Profa. Hanna Karen corrigiu que não será uma estante e sim um nobreak, um mini-isolador de rato e um mini-isolador de camundongo. A Profa. Renata informou que a meta principal do Biotério em 2021 é se atentar aos problemas indicados pelo CEUA durante sua visita. Foi contado que o Laboratório na Silva Jardim não apresenta muitos problemas significativos, apenas necessitando de alguns cuidados de manutenção. No caso do Biotério da Ana Costa, há questões estruturais consideráveis para serem resolvidas. Foi dito que antes da pandemia, a Comissão se reuniu com a Direção e, por meio de uma planta técnica, conseguiram sinalizar alguns planejamentos possíveis de ocupação de espaço. Outras questões ditas por ela envolveram a falta de um gerador no prédio da Ana Costa e a manutenção preventiva dos aparelhos de ar-condicionado recém-adquiridos. A Profa. Hanna Karen ponderou que, embora o Departamento de Biociências seja o maior captador de recursos, os seus membros não podem ignorar que há outros colegas que também fazem a captação. Explicou que projetos multiusuários tendem a ser privilegiados, fazendo com que a CPPG amplie muito o poder de captar uma quantia de maior porcentagem para que esse dinheiro seja revertido ao Departamento. Por outro lado, A Profa. Hanna esclareceu que o Biotério não pode ser tratado sempre como prioridade para a CCPG, pois é necessário privilegiar também outras solicitações. Enfatizou a importância das demandas dos biofreezers e dos laboratórios do Biotério e da Microscopia Avançada. Por fim, salientou a relevância de transparência dos processos de recursos RTIs utilizados. O Prof. Daniel resumiu o que havia sido discutido, elogiou e agradeceu a todos, e informou que isso voltará a ser discutido em breve para que o plano de aplicação seja executado. **3)** **Curso de especialização em Neurociências modalidade semipresencial:** O Prof. Daniel comunicou que a Profa. Alessandra Mussi, Coordenadora do Curso de Especialização em Neurociências, pediu ao Departamento a aprovação do curso na modalidade semipresencial. Ele apresentou a carta redigida pela Profa. Alessandra informando alguns detalhes do curso e indicou que não houvera mudanças no projeto pedagógico. A Profa. Debora explicou que a CAEC e a Pró-Reitora entendem que para ocorrer essa mudança de modalidade, o Coordenador precisa que o Departamento aprove a proposta como um novo curso de especialização ao invés de apenas aprovar a alteração de modalidade. O pedido de aprovação do Curso de Especialização em Neurociências com modalidade semipresencial foi submetido a votação entre os Conselheiros e obteve aprovação por unanimidade. A Profa. Renata mencionou que existe uma busca de verba dos cursos de especialização para o Departamento, como também há para o Campus e o Instituto. A designação dessa verba a estas instâncias nunca foi executada desde o início dos cursos. Ela informou também que não recebe respostas da FAP referentes a este assunto. A Professora havia conversado com o Prof. Odair e ele se propôs a se reunir com os coordenadores de cursos de especialização para obter respostas da FAP. Foi dito também que a FAP está com um novo sistema de gerenciamento de cursos, cujo objetivo principal é dar maior transparência do destino dos recursos. A Professora disse que está se adequando a este sistema e consequentemente poderá tomar providências disso. **ENCERRAMENTO:** Não havendo mais questionamentos ou observações por parte dos membros e do Presidente deste Conselho, a reunião foi encerrada.
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