



1 ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DO INSTITUTO
2 DO MAR (IMar) - *CAMPUS BAIXADA SANTISTA* DA UNIVERSIDADE
3 FEDERAL DE SÃO PAULO REALIZADA EM 19 DE AGOSTO DE 2021
4

5 Aos dezenove dias do mês de agosto de dois mil e vinte e um, às 9h06, em **REUNIÃO**
6 **NÃO PRESENCIAL, POR VIDEOCONFERÊNCIA**, utilizando-se o GOOGLE MEET -
7 Link de Acesso: <https://meet.google.com/xus-bqsa-chj>, reuniram-se os membros da
8 Congregação do Instituto do Mar (IMar) - *Campus Baixada Santista* da Unifesp, sob a
9 presidência do Prof. Dr. Igor Dias Medeiros. Estiveram presentes os membros: Adriana
10 Barioni, Ana Carolina Kiyama Correa, Camilo Dias Seabra Pereira, Daniela Milstein,
11 Eduardo Dellosso Penteado, Elen Aquino Perpetuo, Emiliano Castro de Oliveira, Fábio
12 Ruiz Simões, Fernando Fernandes Mendonca, Fernando Ramos Martins, Gyrlene
13 Aparecida Mendes da Silva, José Juan Barrera Alba, Juan Carlos Ramirez Mittani,
14 Juliana Petermann Moretti Pelissari, Liliane Janikian Paes de Almeida, Magno José
15 Alves, Marcelo de Oliveira Rocha, Nancy Ramacciotti de Oliveira Monteiro, Renata de
16 Faria Barbosa, René Rojas Rocca, Ronaldo José Torres, Vinícius Ribau Mendes,
17 William Remo Pedroso Conti. Justificaram ausência: André Luiz Vizine Pereira que foi
18 substituído por Gyrlene Aparecida Mendes da Silva, Augusto Cesar que foi substituído
19 por Emiliano Castro de Oliveira, Cledson Akio Sakurai que foi substituído por William
20 Remo Pedroso Conti, Fábio Ruiz Simões (docente) que foi substituído por Ronaldo José
21 Torres, Lúcio Leonel Barbosa que foi substituído por Magno José Alves, Melissa
22 Vivacqua Rodrigues que foi substituída por Tatiana Martelli Mazzo, Paula Christine
23 Jimenez que foi substituída por Fábio Ruiz Simões (vice-coordenador). Justificou
24 ausência e não foi substituído: Ítalo Braga de Castro. Não justificaram ausência:
25 Fernando Henrique Berte da Silva, Tatiana Martelli Mazzo, Ulisses Colares de
26 Andrade. Participou da reunião como convidado: Marcelo da Silva Paes Siqueira.
27 Tendo os senhores conselheiros registrado a frequência e sendo constatado quórum
28 com 24 presentes, Prof. Dr. Igor Dias Medeiros deu início aos trabalhos, agradeceu a
29 presença de todos, prestou as informações habituais sobre os registros de presenças e
30 votações no chat e passou aos **INFORMES: 1. Aniversariantes:** cumprimentou
31 nominalmente os aniversariantes do mês, desejando a todos muita saúde e felicidades.
32 **2 Regimento do Instituto do Mar:** informou que o Regimento foi aprovado em 11 de
33 agosto no Consu, e foi encaminhado ao gabinete da Reitoria para pequenos ajustes e
34 formatação. Agradeceu a todos os que se debruçaram sobre o texto que agora está em





35 conformidade com o Estatuto e Regimento da Unifesp. **3. Planejamento do retorno**
36 **gradual e seguro ao presencial:** desde agosto de 2020 a Unifesp vem trabalhando
37 com atividades online, nas ADEs. Agora, foi mudada a normativa pela gestão central
38 para um planejamento de retorno seguro. Temos um comitê permanente do
39 coronavírus - CEPEC que elaborou um documento com quatro níveis de segurança, de
40 acordo com o Plano São Paulo e acompanhando o percentual de vacinação, número de
41 casos, lotação das UTIs, número de óbitos, etc. Iniciaremos no nível 1 e depois de duas
42 semanas deveremos passar ao nível 2 e, assim, sucessivamente. No Instituto do Mar
43 nós temos condições de permanecer durante o segundo semestre em ADE, conforme
44 reunião realizada na última terça-feira. A universidade apresentou esta normativa, não
45 obrigando ao retorno presencial, mas abrindo a possibilidade para aqueles que,
46 obedecidas as condições estabelecidas pelo CEPEC, possam retornar ao presencial. **4.**
47 **Espaço físico em Santos:** a equipe da Prefeitura Municipal de Santos vai mudar a
48 dinâmica do centro da cidade. A direção do *campus* foi procurada pelo prefeito com a
49 proposta de que a Unifesp pudesse ser o vetor da mudança para uma nova dinâmica
50 no centro da cidade. Para nós foi muito gratificante ouvir que eles enxergam a Unifesp
51 com esses olhos, hoje em dia. Já participamos de algumas reuniões e foram
52 estabelecidos os critérios indispensáveis. Pretendem que a Unifesp devolva o prédio da
53 Ana Costa 95, onde a locação está muito alta. Com esta proposta, receberíamos maior
54 espaço, com condições de alocar toda a Unidade I e atender o passivo. Nossa demanda
55 atual reprimida é de seis docentes (12 m² por docente), além de Laboratórios das
56 Engenharias. A PMS se propõe a arcar com os custos externos (iluminação,
57 policiamento, etc.) e de locação. Já foram ranqueados sete prédios no centro da
58 cidade. No momento oportuno, o assunto será submetido à análise e considerações
59 desta Congregação. **5. Observaimar:** relatou o andamento dos trabalhos e informou
60 que, para fechar este primeiro ciclo, a Reitoria definiu que cada Observatório vai
61 lançar um ebook. A partir daí, será planejada uma nova etapa, nova equipe, novos
62 desafios, com participações espontâneas neste espaço de relações IMar x Sociedade.
63 **6. PPC Oceanografia:** Prof. Wandrey enviou um e-mail informando que há algumas
64 questões a serem resolvidas e na próxima semana o material deverá ser devolvido para
65 a ProGrad. **7. Convênios:** a troca de Procurador Chefe da universidade, por
66 intervenção federal, ocorreu pela primeira vez no Brasil, sem que fosse uma demanda
67 da instituição. Registre-se que não há qualquer questionamento sobre a pessoa do
68 procurador que foi nomeado, e sim, sobre o ato. Com esta troca, muita coisa parou.





69 Alguns dos nossos convênios estão demorando mais do que o desejado, por exemplo,
70 convênios com Guarujá estão perto de serem concretizados mas dependem de
71 liberação. Estamos em constante contato com a Administração. **8. Sub-regramento**
72 **da CEF - comissão de espaço físico:** o Grupo de Trabalho foi constituído com os
73 Prof.es Magno, Ronaldo Torres, Guilherme, Anthony e Gregoracci. O presidente dos
74 trabalhos passou a palavra aos membros do GT. Prof. Magno informou que o tema foi
75 um pouco mais complexo do que o esperado, resultando num documento que não
76 estava plausível ao serem juntadas as informações disponíveis. O grupo optou por
77 montar o documento e submeter à consulta pública para aproveitarem as sugestões. Já
78 foram feitas cerca de dez reuniões. O Prof. Ronaldo ratificou as informações passadas
79 pelo Prof. Magno. O Prof. Igor esclareceu que o texto será aberto para consulta
80 pública e, na sequência, deliberação e aprovação da Congregação. Esclareceu,
81 também, que a tarefa do GT foi pegar as sugestões que já haviam sido enviadas para o
82 Regimento Geral da CEF e o Conselho de *campus* optou por não incluir naquele
83 regimento e deixá-las para análise do sub-regramento. Prof. Ronaldo complementou,
84 lembrando que alguns docentes ainda não estão utilizando os 13 m² que haviam sido
85 definidos inicialmente; foram definidos espaços provisórios e definitivos e estão
86 colocando critérios para utilização dos mesmos. Foram, ainda, discutidas, as
87 dificuldades de entendimento sobre as ações da comissão ampliada da CEF e o GT que
88 foi criado, especialmente porque os membros do IMar, representantes na comissão,
89 não tiveram participação efetiva nos trabalhos. Estes pontos foram especialmente
90 levantados pela Profa. Liliane e Prof. Fábio Simões. **9. GT Prof. Afiliado:** tivemos a
91 manifestação dos Prof.es Eduardo e Pilar, considerando que as informações atuais
92 estão muito genéricas. O ISS criou um GT para analisar o fluxo de Prof. Sênior, visto
93 que têm vários professores nesta condição. Em conversa com o Prof. Odair, pensamos
94 em fazer uma proposta unificada para o ISS e o IMar, abrangendo as categorias de
95 Prof.es Sênior e Afiliado. Em reunião com o gabinete da Reitoria, foi dada orientação
96 no sentido de que o Estatuto estabelece as regras e que não haveria mais o que criar.
97 Entretanto, nós (Odair e Igor) entendemos fazer um fluxo/critérios para o nosso
98 trabalho. Aguardar. O presidente passou a palavra ao Departamento para informes e,
99 na sequência, as Câmaras. **10. DCMar:** Prof. Vinicius esclareceu que seus assuntos
100 serão apreciados nas pautas. Prof. Igor deixou como sugestão que sejam mobilizados
101 os membros do Conselho para escolherem um vice-chefe, embora seja pouco tempo
102 até o final do mandato, importante para eventuais afastamentos ou férias, além de





103 prestar auxílio nas demandas do departamento. **11. Câmaras - CEG:** reafirmou a
104 importância da Portaria da ProGrad sobre o retorno gradual, e ações decorrentes,
105 conforme já adiantado em informe anterior. Prof. Igor agradeceu o Prof. William que
106 está fazendo uma excelente condução dos trabalhos à frente da CEG, sem demérito
107 algum quanto aos demais. Nossos colegiados têm funcionado muito bem. **CaPGPq -**
108 Prof. Fábio Simões prestou esclarecimentos sobre as mudanças nas divisões de verbas
109 do RTI FAPESP que, até o ano passado, eram conduzidas pelo *campus*. Neste ano já
110 houve a divisão pelos nossos projetos que foram gerados no ano anterior, o que deu
111 em torno de R\$ 25 mil. Foi registrada a demanda de aquisição de armários corta-fogo,
112 espalhados ao longo dos prédios, principalmente da Carvalho de Mendonça, para
113 guarda de reagentes e inflamáveis que vão ser compartilhados; além disso, a demanda
114 de ar-condicionado para a sala de ultrafreezer, e nobreak para equipamento
115 multiusuário. Além disso, entrou o tema da indicação da Comissão da CEF que,
116 efetivamente, gerou diversas dúvidas. Houve a solicitação de indicação de novos
117 membros para recomposição da Comissão, com base no regimento aprovado: quatro
118 representantes da CaPGPq, sendo um titular representando pesquisas experimentais,
119 outro titular representando pesquisas não-experimentais, além dos dois suplentes.
120 Este tema gerou bastante discussão, considerando que há diferenças significativas
121 entres as atividades do ISS e IMar. Ao final, foram votados como representantes os
122 professores Fábio Simões e Magno, como titulares, e, respectivamente, Elen e
123 Fernando Martins, como suplentes. Com a palavra o presidente dos trabalhos,
124 publicou a nova composição das representações da CEF aprovada em 29 de julho, a
125 saber: diretor do *campus*, diretor ou representante de cada Unidade Universitária,
126 dois representantes da CEG e dois suplentes, idem CaPGPq e CaEC, dois TAEs de cada
127 Instituto, um representante TAE dos setores ligados ao *campus*. Pelo IMar só se
128 voluntariou o Diogo Misogutti. Foi enviado um e-mail aos TAEs incentivando-os a
129 participarem. Além disso, precisamos de um representante docente de cada UU de
130 setores diversos (espaços comuns). Feita consulta por e-mail, recebemos duas
131 manifestações: Profs. Guilherme e Anthony. A princípio, um titular e um suplente.
132 Registrou que não temos representantes discentes, ainda. Abriu a palavra à discente
133 Ana Carolina. Esta relatou que acredita que muitos discentes nem saibam que existem
134 esses espaços para serem preenchidos nos colegiados. E que, talvez, fosse
135 interessante preparar um texto explicativo a ser distribuído. A senhora Sueli Amorim
136 informou que, em reunião dos TAEs, o servidor Marcelo Crispim também se





137 voluntariou para representação na CEF. Na sequência, o presidente dos trabalhos
138 apresentou pedido de inclusão de pauta para indicação dos representantes docente
139 (titular e suplente) e técnicos administrativos para a CEF . Submeteu a proposta a
140 votação no chat considerando: (A) incluir; (B) não incluir. A inclusão de pauta foi
141 aprovada com 19 votos (A) e um voto (B). Não havendo mais informes, passamos à
142 **ORDEM DO DIA: 1. Aprovação da ata da reunião de 15/07/2021** - colocada em
143 votação foi aprovada com três abstenções. **Aprovação da ata da reunião de**
144 **02/08/2021:** foi aprovada com quatro abstenções. **2. Regimento Interno do**
145 **Departamento de Ciências do Mar:** Prof. Vinícius informou que foi amplamente
146 debatido no Departamento seguindo as diretrizes do Estatuto da Unifesp. Esclareceu
147 que o item relativo ao quórum para alteração do Estatuto difere do Estatuto da
148 Unifesp. Não havendo mais comentários, o presidente dos trabalhos colocou em
149 votação a **aprovação do Regimento Interno do DCMar**, considerando as opções (A)
150 favoráveis; (B) abstenções; (C) contrários. O Regimento do DCMar foi aprovado por
151 unanimidade. Com a palavra, o Prof. Fernando Martins registrou seus agradecimentos
152 pelo incansável trabalho desenvolvido pelas chefias do DCMar até a aprovação deste
153 documento. Prof. Igor também cumprimentou e registrou que foi um grande
154 aprendizado. Parabenizou o grupo que trabalhou e todo o departamento. Prof. Vinicius
155 agradeceu e vai transferir os votos ao Prof. Gregoracci. Na sequência a Profa. Nancy
156 pediu para se retirar da sala considerando que o tema a ser discutido era de interesse
157 pessoal. Aproveitou para parabenizar os Profs. Gregoracci e Vinicius pela conclusão do
158 Regimento. **3. Avaliar e referendar a composição das bancas examinadoras para**
159 **os concursos de Livre-docência nas áreas de Psicologia e Física:** Prof. Vinicius
160 esclareceu que o processo de livre-docência tem um fluxo que está sendo reformulado.
161 A Pró-reitoria de Pós-graduação entende que a livre-docência é uma prova de títulos.
162 Ao departamento cabe fornecer dez nomes para escolha da comissão julgadora: um
163 presidente, cinco professores livre-docentes ou superior e dois suplentes; destes, pelo
164 menos três titulares e um suplente devem ser externos. O presidente deve ser titular
165 da Unifesp. O presidente da banca não vota, então não precisa ser da área. Informou
166 que já foram checadas as áreas e não há conflito de interesses. O concurso vai ser
167 online. Foram criados dois GTs dentro do Conselho, e os nomes aparecem na ordem de
168 disponibilidade, conforme esclarecido pela Profa. Adriana que participou ativamente
169 do GT. Os nomes já foram aprovados pelo Conselho do Departamento; agora, o
170 referendo é da Congregação. O presidente dos trabalhos colocou em votação os nomes





171 indicados no documento apresentado à Congregação, contendo os dez nomes, na
172 ordem em que apresentados, para sequência de consultas de disponibilidade de
173 agenda, diante da necessidade de um presidente e sete docentes, com uma folga de
174 dois nomes na lista, caso necessário. Em primeiro lugar a **área de física da matéria**
175 **condensada**, pedindo que se manifestassem contrários e abstenções. Os nomes
176 propostos foram aprovados por unanimidade. Na sequência, colocou em votação os
177 nomes indicados, na ordem em que apresentados e condições acima descritas, da **área**
178 **de saúde do desenvolvimento humano**, pedindo que se manifestassem contrários e
179 abstenções. A proposta foi aprovada por unanimidade. Prof. Igor registrou
180 cumprimentos e votos de sucesso aos Profs. Nancy e Nagabushana. **4. Parecer da**
181 **CEG sobre o PPC da Engenharia de Petróleo:** os Conselheiros receberam, junto
182 com a convocação, o parecer bastante detalhado e esclarecedor da CEG, que foi lido,
183 integralmente, pelo presidente dos trabalhos. Prof. Fábio Simões destacou a
184 importância da reformulação do PPC do BICTMar que poderá influenciar nas
185 Engenharias. Prof. William esclareceu que as mudanças do PPC da Engenharia de
186 Petróleo foram feitas com base na matriz ativa do BICTMar atual. Estão cientes de
187 que, assim que o BICTMar apresente seu PPC reformulado, conseqüentemente serão
188 feitos os ajustes necessários. De acordo com o Prof. Igor enfatizou que, quando
189 resolvemos fazer a revisão dos PPCs, foi decidido fazermos todos juntos, justamente
190 para avaliarmos esta harmonia entre eles. Esclareceu que os alunos que vão sair do
191 BICTMar agora, vão entrar na engenharia com o PPC que está sendo aprovado e que
192 toma por base o BICTMar atual (do qual serão egressos, portanto, sem conflitos). Em
193 caso de novas alterações, serão feitas as adaptações nas engenharias. Passou a
194 palavra ao Prof. Emiliano, que explicou alguns pontos do curso que estavam gerando
195 impacto e começaram a levantar preocupações constantes para coordenação e
196 comissões. Além das exigências normativas do MEC, no final de 2019, citou a questão
197 dos alunos, onde o 7º e o 8º termos estavam sendo muito estressantes, realizados em
198 período integral e com carga horária elevada, e, depois de somente um ano,
199 retornavam ao período noturno. Isto estava gerando, além do transtorno do acúmulo
200 de matérias, a dificuldade para permanência nos estágios, novas vagas, adoecimento
201 psíquico e físico. A retirada do período integral do 7º e 8º termos e extensão em mais
202 um semestre para comportar a carga horária, foi o arranjo mais apropriado. Tivemos,
203 também, de fazer ajustes em função da baixa procura pelo curso nos dois últimos anos,
204 em um momento em que não há mais concorrência na cidade de Santos com ingresso





205 na Engenharia de Petróleo. Colocado em **votação a aprovação do PPC da**
206 **Engenharia de Petróleo**, considerando as opções (A) favoráveis; (B) abstenções; (C)
207 contrários. A proposta foi aprovada com uma abstenção por conflito de interesse. Prof.
208 Emiliano agradeceu a todos que colaboraram com o processo e Prof. Igor
209 registrou cumprimentos ao grupo que conduziu e participou do processo, a CEG. **5.**
210 **Convênio da Unifesp com o Instituto Serrapilheira:** Prof. Igor registrou enfáticos
211 cumprimentos ao Prof. Vinicius pelo projeto conquistado, motivo de muito orgulho
212 para todos nós. Com a palavra Prof. Vinicius, agradeceu e esclareceu a urgência das
213 ações por motivos de prazo e risco de perda do convênio. Explicou que já passou como
214 Informe no Departamento, e que o material completo está disponível no processo SEI
215 016353/2021-37. Prof. Igor leu o parecer do *campus*, que aprovou *ad referendum* do
216 Conselho a realização do convênio. Como a Diretoria do IMar também aprovou a
217 realização do convênio *ad referendum* da Congregação, tudo considerando a
218 exiguidade de prazo e a falta de um vice-chefe no departamento, onde o assunto
219 poderia tramitar e ser diretamente encaminhado ao Conselho de *campus*, o presidente
220 dos trabalhos submeteu à votação e homologação dos conselheiros a **aprovação do**
221 **convênio com Instituto Serrapilheira com a indicação do nome do Prof.**
222 **Vinicius Ribau Mendes para coordenador do projeto.** A proposta foi aprovada por
223 unanimidade. **7. Representações:** como último ponto de pauta, cuja inclusão foi
224 acima aprovada, foram submetidos à votação os **nomes dos representantes dos**
225 **TAEs na Comissão de Espaço Físico**, Diogo Misoguti e Marcelo Crispim. As
226 indicações foram aprovadas por unanimidade. Como representante docente - espaços
227 comuns, na Comissão de Espaço Físico, Prof. Igor informou que nós tivemos duas
228 manifestações: Prof. Anthony e Prof. Guilherme, que enviaram breves justificativas de
229 interesse, que foram projetadas e lidas para os presentes. Na sequência, o presidente
230 dos trabalhos apresentou as opções de votação: alternativa (A) Anthony - titular e
231 Guilherme - suplente; alternativa (B) Guilherme - titular e Anthony - suplente;
232 alternativa (C) - abstenções. Aberta a votação, foi aprovada a indicação do Prof.
233 Anthony como titular e Prof. Guilherme como suplente, com 12 votos para a
234 alternativa (A) e 6 votos para a alternativa (B). Não foram registradas abstenções.
235 Nada mais havendo a tratar, para constar, eu, Sueli de Amorim Chaves de Freitas,
236 secretária, lavrei a presente ata que, após aprovada, será assinada por mim e pelo
237 Senhor Presidente. **ATA APROVADA NA SESSÃO ORDINÁRIA MENSAL DO DIA**
238 **21 DE OUTUBRO DE 2021.**





239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

Igor Dias Medeiros
Diretor do Instituto do Mar
Presidente da Congregação do Instituto do Mar (IMar) - *Campus* Baixada Santista

Sueli de Amorim Chaves de Freitas
Secretária da Congregação do Instituto do Mar (IMar) - *Campus* Baixada Santista

