



1 **ATA DA REUNIÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DA UNIVERSIDADE**
2 **FEDERAL DE SÃO PAULO REALIZADA NO DIA 18/10/2017**
3

4 Aos 18 dias do mês de outubro de 2017 na as de reuniões da PROEC reuniram-se: Ieda Maria
5 Longo Maugéri (Presidente da CPA e representante dos Docentes EPM), Lidiane Cristina da Silva
6 (Pesquisadora Institucional), Marina Gusmão de Mendonça (Representante dos docentes – Campus
7 Osasco), Rogério Schlegel (Representante dos docentes – Campus Guarulhos), Karin Maria Schoen
8 (Setor de Regulação – Prograd), Valéria S Lima (UAB), Justificaram ausência Elisângela Bardi da
9 Fonseca (Representante dos TAE´s – Campus Osasco), Verilda Speridião Kluth (Representante dos
10 docentes – Campus Diadema). A presidente iniciou a reunião informando que a CPA está em fase
11 de renovação e de mudança de nomes, muitos estão saindo e outros entrando, haja vista que a CPA
12 precisa entregar o relatório em março/2018 não é possível trocar todos os membros agora. Inclusive
13 a Prof^a Ieda solicitou à Profa Rejane, São José dos Campos, para que continuem os que já estão pelo
14 menos até finalizar o relatório. É sempre bom dar uma renovada, mas não nesse momento. Prof^a
15 Ieda informou que já foi apresentado o retorno do relatório do questionário de avaliação, hoje
16 apresentamos no CG (Conselho de Graduação) e depois será apresentado no CEPEG (Comissão
17 para Estudo do Perfil dos Estudantes de Graduação). Prof^a Marina pediu a palavra para relatar duas
18 ocorrências graves com estudantes em campus Osasco, e solicitou que em função disso seja
19 utilizado o questionário para ajudar os estudantes. Prof^a Ieda informou que a PRAE juntamente
20 com os NAEs estão trabalhando com essa situação. Prof^a Marina disse que talvez o questionário
21 possa ter algumas questões adicionais para ajudar ao aluno que está ingressando na vida
22 universitária. Prof. Rogério informou que a CEPEG está atuando para elaboração de uma avaliação
23 de meio de curso. Existe um levantamento que a maior parte das reprovações das universidades
24 públicas e privadas está sendo judicializadas, em média cerca de 70% das reprovações, e na nossa
25 ouvidoria, também, tem muitas denúncias de aluno contra professor. Prof^a Ieda comentou que já
26 conversou com alguns coordenadores de cursos e que seria necessário refletir sobre outras formas
27 de avaliação. A avaliação do durante é boa para que se ajuste o que não está bom. Neste intuito a
28 CPA poderia trabalhar junto com os NAEs para elaborar um questionário de avaliação que fosse
29 adequado para o estudante, tentando com isso buscar elementos para ampará-lo antes que algo mais
30 grave aconteça. Prof^a Valéria Sperduti pediu a palavra e questionou qual é o papel da UAB na CPA,



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



31 antes era o Prof. Cícero que estava vindo. Prof^ª Ieda explicou que ele estava vindo como convidado,
32 a UAB ainda não está como membro, foi por solicitação da Prof^ª Izabel Meister que achou
33 conveniente a participação da UAB na CPA, e uma vez que não seria membro, seria importante,
34 pelo menos, como convidado. Por conta da nomeação tardia da Reitora não ocorreu nenhuma
35 mudança dos membros, também não teria tempo de passar no Consu. Passou-se então a visualização
36 dos resultados da avaliação. Prof^ª Marina perguntou se o questionário era só para cumprir tabela e
37 porque o MEC exige. Ela está muito preocupada com o aluno e acha que a CPA e o questionário de
38 avaliação podem ajudar desde que voltados para o perfil do aluno. Quando o aluno ingressa é
39 apresentado tudo do curso, quem são os coordenadores, depois isso vai se diluindo, o aluno está
40 feliz que entrou e quer comemorar, é neste momento que temos que trabalhar com o aluno para
41 mostrar a ele tudo o que a Unifesp é e oferece, só que por outro lado a nossa página da Unifesp não
42 é acessível a chegada do aluno, é muito difícil achar qualquer coisa na página e o aluno não tem
43 paciência de ficar procurando. O docente tem o contato diário, ele teria que estar diretamente ao
44 lado do aluno informando tudo no decorrer do curso para informar que existe tal programa e
45 incentivar o aluno a pesquisar o que existe. A divulgação é precária, isso tudo tinha que ser
46 informado nos espaços onde os alunos estivessem, por exemplo, para eles, o meio de comunicação
47 que funciona mais é o facebook. Prof^ª Ieda participa de um comitê chamado de Letramento, que é
48 para o Docente que está chegando se inserir no contexto da Universidade, tinha que ter isso para o
49 aluno também, ter uma página mais dinâmica. O CETI deverá fazer isso, a universidade está
50 investindo no SEI (sistema eletrônico de informações) também para acabar com o papel e vai
51 informatizar tudo. 30% dos docentes não conhecem o projeto pedagógico, e isso é uma obrigação
52 do docente. A CPA tem muito para trabalhar nos Campi, junto com coordenação de curso, junto
53 com o NAE para ver se consegue mudar essa realidade. Karin Schoen, Representante da ProGrad
54 comentou que existe uma grande rotatividade de coordenadores e acaba que a proposta de projeto
55 pedagógico se perde um pouco. Prof^ª Ieda reforçou que o papel da CPA é avaliativo, e com este
56 questionário estamos enxergando onde necessitamos chegar e faremos agora a análise aprofundada
57 das perguntas e resposta. Prof. Rogério sugeriu criar subgrupos para dividir as questões e cada
58 grupo trabalhar 1 eixo. Lidiane sugeriu que fossem chamados os participantes novos, mas a prof^ª
59 Ieda disse que a divisão de trabalho deve ser feita por todos que estão acompanhando e participando
60 desde o início do processo, pois já estão dentro do contexto e não seria necessário explicar tudo. O



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



61 tempo de fechamento é muito curto, tudo tem que estar compilado até março/2018. Karin
62 perguntou se para chegar nessas perguntas e nesses eixos foram utilizados os SINAES, o PDI. Prof^a
63 Ieda esclareceu que para chegar nessas questões foi utilizado tudo que o INEP e o credenciamento
64 exigem e o que os avaliadores também exigem, inclusive os SINAES. O pessoal do INEP elogiou
65 bastante. Lidiane falou um pouco sobre os resultados, de algumas respostas que foram dadas pelos
66 alunos, inclusive com sugestões. Foram divididos os eixos para análise das respostas: - Eixo de
67 Políticas Acadêmicas: Rogério, Karin e Valéria. – Eixo Infraestrutura: Roseli. – Eixo Políticas de
68 Gestão e Desenvolvimento Institucional: Marina, Cláudia Tessari a e Elisangela. – Eixo
69 Planejamento e Avaliação: Lidiane e Ieda. Depois de compiladas as respostas divulgar nos campi. O
70 ideal seria fazer um evento nos campi para divulgar mais a CPA e os resultados do questionário,
71 lembrar também do público do horário noturno, também temos que mostrar aos colegas que, em
72 algum momento, nós teremos que sair para os novos entrarem. A próxima reunião, em princípio,
73 ficou agendada para 28/11 às 9h00.

74

75

76

77

Ieda Maria Longo Maugeri

78

Presidente da CPA