



Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA



**ATA DA REUNIÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DA UNIVERSIDADE
FEDERAL DE SÃO PAULO REALIZADA NO DIA 08/09/2016**

Aos oito dias do mês de setembro do ano de dois mil e dezesseis, na cidade de São Paulo, Rua Sena Madureira, 1500, no Prédio da Reitoria – Anfiteatro do 4º andar, reuniram-se os seguintes membros da Comissão Própria de Avaliação: Magali Aparecida Silvestre (Vice-Presidente e Representante da Pró-Reitoria de Planejamento), Andrea Rabinovici (representante da Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis), Elisângela Bardi da Fonseca (representante dos TAEs – Campus Osasco), Felipe Mancini (UAB/SEAD – substituindo Marcelo Guimarães), João Carlos Duarte (representante dos TAE's – Campus Diadema), Karen M.P. Schoen (representante da Pró-Reitoria de Graduação – substituindo Joel Machado Júnior (férias), Lidiane Cristina da Silva (pesquisadora e procuradora institucional), Lúcia Marta Giunta da Silva (representante dos Docentes – EPE), Maria Liduina Facundo Severo (representante da Sociedade Civil), Marina Gusmão de Mendonça (representante dos docentes – Campus Osasco), Roseli Giudici (representante da Pró-Reitoria de Administração), Verilda Speridião Kluth (representante dos Docentes Diadema). *Justificaram ausência:* Ieda Maria Longo Maugéri (presidente da CPA e representante dos Docentes – EPM) em férias, Claudia Fegadolli, Joel Machado Júnior – férias, Maris Salete Demuner, Patrícia Rosin Lacintra Vechia, Reginaldo Meloni e Thaciana Valentina Malaspina Fileti (representante campus São José do Campos). *Não justificaram ausência:* Bruno Digenova Martoreli, João Antônio da Silva Júnior, Kelly Cristina Calado Orsi, Kelly Cristina Moreira Marques, Leonardo Jun Otuyama, Mariana Marmorato, Rafael Ferreira, Rebeca Guilherme, Rogério Schlegel, Susi Lena Gobbo, Thieny de Cássio Lemes, Viviane Santalúcia Maximo, Yara Aparecida de Paula. Profa. Magali Ap. Silvestre, que coordenou a reunião, indica para constar em ata que a reunião do dia 14/07/2016 não foi realizada devido ao período de férias de grande número dos membros da CPA. A CPA recebeu ofício nº 89/2016 do Campus Baixada Santista com a indicação dos representantes do Campus. Os representantes dos TAEs são: Carlos Fernando Barreto de Oliveira (carlos.barreto@unifesp.br) e Sidney Fernandes (Sidney.fernandes@unifesp.br) e dos docentes são: Prof. Fernando Ramos



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



31 Martins (fernando.martins.unifesp@gmail.com), Profa. Carine Savalli Redigolo
32 (carinesavalli@gmail.com) e Profa. Renata de Faria Barbosa (renata.barbosa28@unifesp.br). A
33 vice-presidente da CPA Profa. Magali Aparecida Silvestre iniciou os trabalhos apresentando Profa
34 Liduina, representante da sociedade civil. Informou que coordenará a reunião conforme solicitação
35 da Profa. Ieda que está em férias. A reunião foi aberta para os informes e Profa Magali solicitou que
36 Lidiane relatasse sua participação no evento “Avalies”. O evento avalies 2016 (2º Simpósio de
37 Avaliação da Educação Superior) ocorreu em Porto Alegre, RS, de 31/08 a 02/09. Lidiane
38 comentou que o evento AVALIES ocorreu em dois dias e meio, na UFRGS e que trata sobre
39 avaliação interna, da educação superior, na sua impressão é um evento acadêmico. Participam
40 doutorandos que apresentam trabalhos e painéis na área de avaliação. Um painel de destaque foi o
41 do INEP, com a presença da presidente Maria Inês Fini, que explicou o processo de avaliação
42 externa do ensino superior e as mudanças que estão acontecendo. Outro painel bastante interessante
43 foi o de ranqueamento institucional que indicou as universidades brasileiras que estão se
44 destacando. Estava presente também no evento o vice-reitor da USP, Vahan Agoyan, que tratou
45 sobre a avaliação institucional. O sistema de avaliação da USP é um sistema estadual diferente da
46 avaliação dos SINAES. Lidiane informou que fez um relatório diário, e que irá disponibilizar para
47 todos os membros da CPA. O evento é anual e o próximo será em Santa Catarina. Lidiane
48 recomenda a participação de todos porque é um evento muito bom. Professora Magali perguntou
49 sobre o Anais do evento e Lidiane encaminhará por email. Comentou também que seria importante
50 participar com apresentação de trabalho relatando experiência da Unifesp com a CPA. Uma das
51 pautas para a próxima reunião será a discussão da inclusão da SEAD (Secretaria de Educação à
52 Distância) e SRI (Secretaria de Relações Internacionais). As atas das reuniões dos dias 12/05/16 e
53 11/08/16 foram retificadas e aprovadas. Foi solicitada a correção do nome do membro Elisangela
54 Bardi da Fonseca e no nome da Profa Magali que deve constar como vice-presidente da CPA e
55 representante da Pró-Reitoria de Planejamento. Em seguida Profa. Magali apresentou o Plano de
56 Gestão (anexo) com algumas alterações na diretriz 3, realizadas de acordo com o que ficou
57 registrado no Relato Institucional. Profa Magali passou para os presentes, o que foi
58 ajustado/alterado, para aprovação: ações táticas da diretriz 3: criar chamadas sobre avaliação nas
59 mídias utilizadas pela instituição; dar visibilidade ao Site da CPA; elaboração do vídeo institucional
60 sobre CPA envolvendo as Pró-reitorias; divulgar as ações da CPA no CONSU, no mínimo,



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



61 semestralmente; elaboração de cronograma para visita ao campi com intuito de divulgação da CPA
62 e dos processos avaliativos; definir grupos para realizar as visitas; realizar as visitas programadas;
63 coordenar a criação dos site das sub-comissões; divulgação do vídeo institucional; criar secção de
64 “Perguntas Frequentes” sobre avaliação. Após estas explicações o Plano de Gestão foi aprovado na
65 íntegra. Em seguida, passou à aprovação do cronograma de execução de ações do Plano de Gestão
66 da CPA, elaborado pelo GT1, que teve que ser alterado para adequação do tempo disponível para a
67 conclusão das ações. Profa Verilda solicitou a palavra explicando que a constituição dos membros
68 que deveriam estar na CPA de Diadema ainda não está completa e, sendo assim, o cronograma não
69 retrata a realidade, só o que foi idealizado. Profa. Magali esclareceu que se trata de cronograma da
70 CPA geral e que é necessário fazer um esforço para que todas as CPAs estejam implementadas o
71 mais rápido possível, no entanto o cronograma da CPA geral precisa ser respeitado para que as
72 ações sejam cumpridas. Profa. Magali pergunta para Profa. Verilda qual seria a data mais adequada
73 e esta responde que deveria ser dado pelo menos um mês para a Congregação informar não só os
74 nomes, mas também os respectivos suplentes. Após discussão sobre ausência de membros nas
75 reuniões decidiu-se que a presidente e vice-presidente devem encaminhar um memorando à Direção
76 dos Campi e respectivas Congregações solicitando as devidas substituições dos membros que têm
77 faltado às reuniões e indicação dos respectivos suplentes. Profa. Magali informou que O GT1
78 iniciou o monitoramento das frequências, mas não foi possível concluir e lembrou que cabe a este
79 grupo definir e acompanhar os grupos de trabalho assim e que estabilizar a CPA e providenciar
80 substituições quando necessário é uma atividade contínua. Na sequência, solicitou ao GT2 que
81 apresentasse os resultados dos trabalhos realizados sobre levantamento de indicadores que
82 contemplem as dimensões e eixos de acordo com os SINAES. Os membros do GT2 presentes
83 informaram que o grupo se organizou em subgrupos para desenvolver o trabalho, mas não
84 conseguiu avançar talvez por problemas de comunicação, entre eles. Prof. João Carlos Duarte
85 (representante dos TAEs – Campus Diadema) e Profa. Marina Gusmão de Mendonça (representante
86 dos docentes – Campus Osasco), não estão recebendo comunicação para as reuniões do grupo.
87 Profa. Magali sugeriu que, sem os dados do GT2, o grupo todo passasse a assumir as tarefas do
88 GT2 para que fosse possível avançar na discussão dos indicadores e dos temas propostos.
89 Relembrou que a ideia da divisão em GTs ocorreu para que cada grupo fosse trabalhando
90 paralelamente às reuniões da CPA apresentando subsídios para as discussões e, dessa forma,



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



91 fossem atingindo as metas propostas no Plano de Gestão. A Profa Magali lembrou que a CPA
92 deve ser autônoma e o que queremos é construir uma CPA que olhe para a Instituição, respeitando
93 as designações do Inep, mas criando o seu próprio caminho. Lembrou que neste momento
94 específico temos que responder aos relatórios parciais e finais e o último relatório a ser inserido no
95 e-Mec será em março 2018, o que significa que o tempo que a CPA tem corresponde a um ano e
96 alguns meses. Será necessário elaborar o projeto de auto avaliação, realizar as avaliações, debater os
97 resultados com a comunidade acadêmica e, finalmente, indicar mudanças no planejamento
98 institucional. Tudo isso até março 2018, lembrando, também, que janeiro e fevereiro são meses de
99 férias, então o melhor seria estar com tudo pronto até dezembro de 2017. Profa Magali registrou que
100 estamos num impasse e que não poderíamos sair dessa reunião sem nenhum encaminhamento sobre
101 o projeto de autoavaliação. Profa. Roseli sugeriu que fosse convocada uma reunião entre o GT2 e o
102 GT1 com a finalidade de se pensar numa proposta definitiva e na redistribuição do trabalho. Profa.
103 Verilda alertou que o grupo pode determinar o limite para o retorno desses trabalhos, mas não
104 determinar quando e como eles devem fazer. Lidiane informa que na última reunião do GT 2 ela
105 estava presente e o que está sendo discutido é somente a parte de indicadores e, que na última
106 reunião da CPA, em 12/05/2016, ela havia sugerido que o projeto de autoavaliação fosse discutido
107 em conjunto e que naquela época, Prof. Reginaldo, que também é do GT 2, concordou. Ficou
108 acordado que o grupo todo faria a discussão do projeto de autoavaliação. O GT 1 se responsabilizou
109 em conversar com o GT 2 sobre a apresentação dos dados. Professora Rosely comentou que o
110 trabalho de estabelecer o cronograma poderia ser perdido, porque sem os dados para serem
111 apresentados não adiantaria fazer visita aos campi. Profa Magali explicou que a proposta seria
112 realizar a conversa com o GT2 e que na próxima reunião de outubro, a partir dos indicadores,
113 começaríamos essa discussão. Profa. Verilda perguntou para Lidiane se é para serem discutidos os
114 indicadores na reunião e ela respondeu que não, é para discutir o projeto. Prof João Carlos relatou
115 que cronologicamente no mês de abril foram definidos os subgrupos e que depois não ficou sabendo
116 de mais nada, só em junho recebeu um comunicado de reunião e nesta reunião já estavam em
117 andamento subgrupos, do grupo 2, e que sugeriram a ele como administrador que é, que participasse
118 talvez junto com a Kelly, porque ela estava sozinha. Entrou em contato com ela por email e ela lhe
119 mandou os dados que tinha coletado, depois recebeu uma convocação para reunião do GT2 e não
120 pode participar, precisava solicitar carro e não foi possível de um dia para outro. Após esse



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



121 esclarecimento Profa. Magali informou que cada subgrupo, cada GT, foi se organizando e fez suas
122 próprias convocações e foram seguindo com os encaminhamentos. Reafirmou que o GT 1 vai
123 conversar com o GT 2 para que na próxima reunião se tenha dados mais concretos de como o GT 2
124 avançou e qual será o encaminhamento definitivo para avançarmos na discussão do projeto de
125 autoavaliação. Profa. Magali comentou que o cronograma é para orientação e que não poderia ser
126 votado um cronograma que não é factível, por isso gostaria de ouvir os subgrupos também. Foram
127 ajustadas algumas datas do cronograma. Profa Verilda afirmou que a prioridade do grupo deveria
128 ser trabalhar com os indicadores, porque não daria para pensar em indicadores e na construção do
129 site. Foram distribuídos dois documentos que são os norteadores dos instrumentos de avaliação, que
130 são os eixos contidos na nota técnica 14/2014 e as dimensões que já são antigas, contidas na lei
131 10861, que é a lei dos SINAES, Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior. Esclareceu-se
132 que as avaliações institucionais de credenciamento e credenciamento são elaboradas a partir
133 desses eixos e dessas dimensões e que há uma outra legislação, que é a portaria 92, que subdivide os
134 eixos em itens o que nos ajudaria a pensar que tipo de questionamento poderíamos fazer em relação
135 a infraestrutura, as políticas de gestão, entre outros aspectos. Profa. Magali comentou sobre o
136 relatório de autoavaliação do Instituto Federal, que está na página do Instituto e sugeriu que todos
137 verificassem apenas para ter uma base do que, e como está sendo feito. Profa. Magali sugeriu que
138 para uma próxima reunião já fosse feita a elaboração das perguntas e respostas e que verificássemos
139 a pertinência de termos um estatístico nos auxiliando na tabulação dos dados. Profa Lúcia sugeriu
140 que fosse escolhido um dos eixos para que todos procurassem subsídios para a próxima reunião,
141 dando como exemplo o eixo “planejamento e avaliação”. Profa Magali sugeriu “políticas
142 acadêmicas” porque estão voltadas para o discente e teríamos mais elementos para a discussão.
143 Profa Verilda sugeriu começar com o que tem maiores problema, a infraestrutura. Lidiane sugeriu
144 começar pelo eixo 2 – a questão da dimensão, missão e PDI. Após discussão ficou acertado que
145 serão discutidos os eixos 1 e 2 e para finalizar Profa Magali informou que encaminhará toda o
146 cronograma e o plano de gestão por email e que o GT1 se responsabiliza em ter uma conversa com
147 o GT2. Sobre o evento da CPA na instituição ficou de se discutir na próxima reunião. Profa. Magali
148 agradeceu a participação de todos e nada mais havendo encerraram-se os trabalhos.

149

150



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



151

152

153

Magali Aparecida Silvestre

Vice-Presidente da CPA