



1 **ATA DA REUNIÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DA UNIVERSIDADE**
2 **FEDERAL DE SÃO PAULO REALIZADA NO DIA 08/12/2016**

3
4 Aos oito dias do mês de dezembro do ano de dois mil e dezesseis, na cidade de São Paulo, Rua Sena
5 Madureira, 1500, no Prédio da Reitoria – Anfiteatro do 4º andar, reuniram-se os seguintes membros
6 da Comissão Própria de Avaliação: Ieda Maria Longo Maugéri (presidente da CPA e representante
7 dos Docentes – EPM), João Valdir Comasseto (representante da Pró-Reitoria de Pós-Graduação e
8 Pesquisa), Joel Machado Junior (representante da Pró-Reitoria de Graduação), Lidiane Cristina da
9 Silva (pesquisadora e procuradora institucional), Lúcia Marta Giunta da Silva (representante dos
10 Docentes – EPE), Verilda Speridão Kluth (representante docentes – Campus Diadema), Renata de
11 Faria Barbosa (representante dos docentes Campus Baixada Santista), Luana M. de Andrade
12 (representante ProGrad), Karin Schoen (representante ProGrad), Silvia Teresa de Moura Aceb
13 (representante Pró-Reitoria de Gestão com Pessoas). *Participaram por vídeo conferência:*
14 Elisângela Bardi da Fonseca (representante dos TAEs Campus Osasco), Thaciana Valentina
15 Malaspina Fileti, Claudio Saburo Shida, Jurandy Gomes de Almeida Jr, Thadeu Alves Senne
16 (representantes Campus São José dos Campos). *Justificaram ausência:* Cláudia Fegadolli
17 (representante da Pró-Reitoria de Extensão), João Carlos Alves Duarte (representante do TAEs
18 Campus Diadema) Magali Aparecida Silvestre (vice-presidente da CPA e representante da Pró-
19 Reitoria de Planejamento), Marina Gusmão de Mendonça representante dos docentes – Campus
20 Osasco), Reginaldo Meloni (representante dos docentes – Campus Diadema), Rogério Schlegel
21 (representante dos docentes Campus Guarulhos). *Não justificaram ausência:* Andrea Rabinovici,
22 Bruno Digenova Martoreli, Emerson Leite, João Antônio da Silva Júnior, Kelly Cristina Calado
23 Orsi, Kelly Cristina Moreira Marques, Marcia Apolinário Costa, Maria Liduina Severo, Mariana
24 Marmorato, Maris Salete Demuner, Marlon Ribeiro, Patrícia Rosin Lacintra Vechia, Rafael
25 Ferreira, Rebeca Guilherme, Roseli Giudici, Thieny de Cássio Lemes, Viviane Santalúcia Maximo,
26 e Yara Aparecida de Paula. A reunião foi realizada em duas partes, uma no período da manhã e
27 outra no período da tarde. Parte da manhã: a Profa Ieda Maugéri, Presidente da CPA abriu a reunião
28 comentando que esta era a primeira vez que a CPA fazia a reunião por vídeo conferência e
29 agradeceu a Lidiane por fazer toda a parte de informática para utilização da vídeo conferência.
30 Participam agora de manhã os seguintes representantes: Renata Barbosa – representante Baixada



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



31 Santista, Profa. Lúcia EPE, Karin e Luana da ProGrad, Lidiane, Elisangela (por vídeo). A urgência
32 é terminar o formulário, para aplicação, já foram feitas algumas alterações que foram propostas pelo
33 Prof. Rogério e vamos passar pergunta por pergunta para verificar se é necessário mais alguma
34 alteração. Estamos com a última versão que foi formatada pela Profa Lúcia (EPE). O que podemos
35 pensar é em avaliar por dimensões, mas nem todo mundo conhece as dimensões, então é melhor
36 fazer uma avaliação geral. Profa Ieda informou que apresentou o formulário na Congregação do
37 Campus São Paulo e foi muito bem aceito. Vamos colocar o formulário na página da rematrícula.
38 Vamos fechar hoje o formulário de avaliação e depois se tiver alguma crítica ou sugestão faremos
39 os ajustes necessários. Foi sugerido pela Karin Schen – representante da ProGrad substituir a sigla
40 TAE por Técnico Administrativo em Educação para que não seja confundido com TAE Técnico em
41 assuntos Educacionais. Elisangela perguntou se é para todos os alunos responderem o questionário e
42 a Profa Ieda confirmou que sim, inclusive os da extensão. Na sequência foram feitos alguns ajustes
43 conforme sugestão dos participantes foi incluído também uma pergunta para verifica se a
44 comunidade conhece os instrumentos de avaliação e se conhecem a Comissão Própria de Avaliação.
45 Foi levantada também a questão de se o aluno conhece o que é INEP, foi sugerido, pela presidente
46 da CPA colocar por extenso e não a sigla, mas de acordo com a maioria dos participantes, foi
47 colocado no formulário a sigla mesmo, em sendo a UNIFESP uma Instituição de Ensino o aluno
48 deveria saber o significado da sigla INEP. No relatório da CPA posso colocar que foi feito o senso
49 da Unifesp, pelo ProPessoas, mas não tivemos acesso aos resultados. Um relatório que nos ajuda
50 muito é o da Prae e o da ProGrad também. Vamos fechar a reunião e solicito que todos divulguem a
51 avaliação para os seus pares. Pretendemos deixar a avaliação disponível até final de fevereiro. Para
52 as próximas reunião vamos propor a quinta-feira de manhã e um outro dia para o período da tarde,
53 fica inviável os dois períodos no mesmo dia. Vamos manter as reuniões por vídeo conferência é
54 melhor e mais fácil para os membros dos outros Campi. Profa. Lúcia (EPE) comentou que se fosse
55 possível fazer elo computador era melhor ainda, a pessoas não precisaria se descolar da sua mesa de
56 trabalho e utilizaria o seu próprio computador, era só enviar o link, fazer, por exemplo via Skype.
57 Profa. Lúcia comentou que é complicado conciliar as opiniões de dois fóruns diferentes, por isso a
58 sugestão de se utilizar o skype, e cada um em seu computador, no mesmo horário. Se for para
59 mudar tem que ver a data certa, porque a data está coincidido com a data das Congregações. A ideia
60 é de que todos se sintam responsáveis por participar. Quanto a avaliação vamos fechar como está,



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



61 com os ajustes de hoje e incluiremos as sugestões do grupo da tarde, os que não entraram não temos
62 mais como incluir e ou alterar as sugestões, temos que finalizar o questionário hoje, já estamos
63 muito atrasados. Na parte da tarde participaram por vídeo conferencia o pessoal de São José dos
64 Campos, Thaciana informou que é muito difícil se deslocar para São Paulo e que o ideal é por vídeo
65 conferencia, só teremos que ajustar o dia da semana. Profa Ieda informou que passará um email
66 para que todos possam votar o dia de preferência, para ajustar a data ideal para participação de
67 todos. Thaciana comentou também que está preocupada com as notas das avaliações e comentou
68 que o curso de Engenharia de Materiais está com nota 3, e mesmo que a gente tenha um
69 instrumento de avaliação preliminar, já vai ajudar. Profa Ieda disse que espera poder participar das
70 reuniões das Congregações dos Campi, falando da CPA, da importância, mostrando o que está
71 sendo feito, mostrando o trabalho das CPAs locais, os alunos estão me ajudando, com o facebook,
72 temos que divulgar o trabalho da CPA. Profa Ieda comentou que foi feita uma avaliação do curso
73 médico no Campus São Paulo, foi extremamente proveitosa e depois gerou um fórum, e foi num
74 sábado e tinha mais de 250 participantes e mais de 90 docentes, então as pessoas estão se
75 conscientizando de que a avaliação é importante. Muita coisa já podemos tirar dessa avaliação, o
76 que os avaliadores querem é saber se estamos aplicando a avaliação. Temos que mostrar que
77 estamos fazendo e para isso temos que mostrar aos docentes e explicar o que é a CPA porque
78 muitos nem sabem que existe. Thaciana disse que só falar e não ter ainda o instrumento de
79 avaliação para mostrar fica difícil e que agora com o instrumento em mãos é bem mais fácil
80 divulgar para todos. Profa Ieda esclareceu que não é a CPA que tem que avaliar curso, a CPA tem
81 que ver se os cursos estão sendo avaliados, se está cumprindo o plano pedagógico. Temos que ver
82 se os cursos estão cumprindo os planos de trabalho. Profa Verilda comentou que em termos de
83 sistemas, em algum momento, todas as avaliações se conectam, mas não é função da CPA avaliar os
84 cursos. Profa Ieda disse que é possível termos uma avaliação mais homogênea para avaliar os
85 cursos. As coordenações de cursos têm que ter um norte para avaliar. Lidiane esclareceu que o
86 formulário de avaliação leva em torno de 20 minutos para ser preenchido e que num primeiro
87 momento ele está aberto para todos e não é nominal e a pessoa pode preencher duas ou três vezes, e
88 para os alunos usaremos a estratégia de lincar o formulário na rematrícula, ele pode ou não
89 preencher. Todas as perguntas ficarão abertas para todos e quando for fazer análise serão
90 descartadas as que não são pertinentes. Profa Ieda esclareceu que as perguntas que estão no



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



91 formulário foram construídas a partir de formulários de avaliação do INEP, do MEC, de avaliações
92 externas. Ficou dúvida em relação a pergunta sobre os órgãos colegiados e canais de comunicação.
93 Foram feitas algumas sugestões até um consenso final. O formulário será formatado e enviado para
94 todos, para verificação de algum erro de português ou estruturação de frase, e o prazo para
95 devolutiva é até a próxima semana, no máximo, mas a Professora Verilda sugeriu que a Profa Ieda e
96 Lidiane fizesse essa última revisão porque já estamos muito atrasados com isso, e não temos muito
97 tempo para depois compilar os dados. O prazo para resposta é até dia 20/02/2017. Fechamos assim
98 a reunião de hoje.

99

100

101

102

103

104

Ieda Maria Longo Maugeri

Presidente da CPA