



1 **ATA DA REUNIÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DA UNIVERSIDADE**
2 **FEDERAL DE SÃO PAULO REALIZADA NO DIA 06/10/2020**

3
4 Ao sexto dia do mês de outubro de 2020, às dezesseis horas e três minutos, em sala virtual de
5 reunião por meio da plataforma Google Meet, reuniram-se: Membros: Rogerio Schlegel
6 (presidente da CPA), Verilda Speridião Kluth (vice-presidente da CPA e representante docente do
7 campus Diadema), Silvia Teresa de Moura Acedo (representante da Pró-Reitoria de Gestão com
8 Pessoas), Fernanda Gaspar do Amaral (representante da Pró-Reitoria de Graduação), André Luiz
9 Vizine Pereira (representante docente do campus Baixada Santista), Arlindo Flavio da Conceição
10 (representante docente do campus São José dos Campos), Vinicius Moreira Reis (representante
11 discente do campus São Paulo), Ana Claudia Fiorini (representante docente do campus São
12 Paulo), Graciana Maria de Moraes Coutinho (representante TAE do campus São Paulo);
13 Convidados(as): Karin Maria Pflaune Shoen (procuradora educacional institucional – ProGrad),
14 Lidiane Cristina da Silva (superintendente de tecnologia da informação); Ausência Justificada:
15 Letícia Squeff (representante docente do campus Guarulhos), Elisangela Bardi da Fonseca
16 (representante TAE do campus Osasco); Assessoria: Gabriel Valim Alcoba Ruiz (técnico em
17 assuntos educacionais). A reunião foi presidida por Rogerio Schlegel que, após as boas-vindas,
18 apresentou a pauta da reunião previamente encaminhadas por e-mail. Foi a pauta: Informes;
19 Ordem do dia: 1 – Aprovação da ata de 03/09/2020; 2 – Recomposição das CPAs; 3 – Relatórios;
20 4 – Autoavaliação na pandemia. Iniciando os informes, Rogerio informou que entrou em contato
21 com a Chefia de Gabinete para alinhamento sobre o fluxo necessário para formalizar a
22 composição da CPA Central junto ao Conselho Universitário (Consu). Encerrado o informe,
23 questionou se alguém gostaria de fazer uso da palavra para informes ou considerações. Verilda
24 informou para a Comissão o andamento dos trabalhos na Câmara Técnica do Plano de
25 Desenvolvimento Institucional, destacando o trabalho de definição dos objetivos a partir das
26 contribuições recebidas dos conselheiros dos campi. Encerrado este informe, Rogerio questionou
27 se mais alguém gostaria de fazer algum informe, ao que não houve manifestação. Passou-se à
28 ordem do dia. Rogério questionou se alguém gostaria de fazer alguma retificação à ata de 6 de
29 outubro de 2020, ao que não houve manifestação. Submetida a ata à votação, não houve
30 manifestações contrárias, sendo a ata aprovada. Passado ao segundo item de pauta, Rogerio
31 informou que havia entrado em contato com os responsáveis pelas indicações de representantes
32 à CPA, porém os *campi* demonstraram dificuldades em apontar nomes para a representação
33 discente. Verilda observou que a dificuldade de participação discente não se reduz à indicação de



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



34 representantes. Informou que, na avaliação local do campus Diadema, a comissão conseguiu
35 participação de 50% dos TAEs e professores do campus, mas apenas de 2% dos discentes.
36 Diversos membros apontaram a necessidade de ação específica para promover a participação
37 discente nas CPAs. Rogerio finalizou com o encaminhamento de que a Comissão deve ter como
38 um de seus temas prioritários discutir a participação discente durante as futuras reuniões.
39 Passado ao terceiro item de pauta, Rogerio propôs que Verilda apresente a legislação do Sistema
40 Nacional de Avaliação do Ensino Superior (Sinaes) para subsidiar as discussões. Verilda passa a
41 apresentar o Sinaes, destacando que o instrumento de avaliação atual vige desde 2017 e possui
42 100 itens, organizados em 5 eixos. Explicou também que as visitas *in loco* para renovação do
43 reconhecimento de cursos já autorizados e reconhecidos só são realizadas quando os resultados
44 dos estudantes no Enade ficam fora da distribuição normal, o que resulta num distanciamento
45 entre o calendário de visitas dos cursos – e exemplificou que alguns deles podem ficar vinte anos
46 sem visita. Explicou também que os critérios para a avaliação dos itens no instrumento de
47 avaliação são cumulativos – de modo que um curso, para obter conceito 4, deverá satisfazer
48 todos os critérios, nos 100 itens, necessários para obtenção do conceito 3. Nesse sentido, não é
49 suficiente uma excelência apenas em alguns aspectos, sendo necessário buscar atingir os
50 objetivos em todos os critérios avaliados. Verilda passou a exemplificar os itens avaliados,
51 detendo-se em alguns aspectos especialmente pertinentes à atuação da Comissão Própria de
52 Avaliação: a apropriação da comunidade dos resultados dos trabalhos da CPA, o que dependeria
53 de um entendimento amplamente difundido sobre o papel da Comissão; a utilização das
54 avaliações institucionais como instrumento de planejamento para melhoria da instituição; a
55 necessidade de que as ações dos coordenadores atuem a partir de planos de ação determinados;
56 e a demonstração de participação crescente dos diferentes segmentos da comunidade. Verilda
57 finaliza a exposição observando o trabalho a ser feito para sensibilizar a comunidade universitária
58 para a importância das avaliações, tanto como diagnóstico quanto como instrumento de
59 proposição e melhoria do planejamento. Rogerio destaca a importância da promoção da
60 apropriação dos resultados das avaliações, bem como a necessidade de que o processo
61 avaliativo seja retroalimentado – com os resultados gerando melhorias percebidas pela própria
62 comunidade, para estimular a continuidade da participação. Karin adverte ainda que os cursos e
63 suas coordenações não devem se acomodar com o sucesso das avaliações passadas, pois nos
64 critérios avaliados há margem para interpretações dos avaliadores que poderiam resultar em
65 resultados muito negativos. Verilda observa a importância de se desenvolver na Unifesp uma
66 cultura de avaliação, ao que Karin complementa que esta cultura deve estar a tal ponto



**Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Comissão Própria de Avaliação - CPA**



67 internalizada que a comunidade realizaria suas avaliações mesmo na ausência de cobrança
68 externa. Rogerio pergunta para Lidiane a respeito da estrutura de TI disponível para uma
69 avaliação com instrumento para ouvir as comunidades internas em 2021, ao que Lidiane confirma
70 que o sistema – Limeserver – está ativo e garantiria o anonimato das avaliações individuais
71 enviadas. André observa que já havia tentado instalar o Limeserver em computadores de seu
72 campus, ao que Lidiane explica que a STI estava tentando diminuir o número de instalações
73 paralelas de servidores em outros computadores por questões de segurança de dados. Rogerio
74 observa que pelo avançado da hora seria necessário avançar na pauta, e passa à apresentação
75 da minuta de relatório já desenvolvida. Após a apresentação, Rogerio propõe disponibilizar o
76 documento para sugestões até dia 18 de outubro, com o que o grupo concorda. Passando ao
77 último item de pauta, Rogerio abriu a palavra para continuidade do tema avaliação na pandemia.
78 Arlindo observa que no campus S. J. Campos era feito um esforço em evitar sobreposição das
79 questões do instrumento de avaliação do campus em relação aos instrumentos já desenvolvidos e
80 aplicados pela Prograd. Lidiane confirmou a importância de consolidar formulários para evitar
81 sobrecarga dos estudantes que precisam respondê-los. Fernanda observou que o próximo
82 instrumento a ser aplicado pela Prograd já foi encerrado, e que seria disponibilizado aos
83 estudantes até o final de semana subsequente. Observa que no instrumento não são avaliadas
84 cada uma das Unidades Curriculares individualmente, mas sim aspectos gerais, como as
85 dificuldades técnicas, o número de atividades e as atividades síncronas realizadas durante o
86 semestre. Diz ainda que, no entendimento da Pró-reitoria, particularidades devem ser levantadas
87 pelas coordenações de curso. Lidiane observa ainda que o sistema de pesquisas permitiria ainda
88 cruzamento de dados com outras bases, permitindo por exemplo cruzar se estudantes que
89 emprestaram computador relataram maiores dificuldades. Observando a chegada do teto do
90 horário da reunião, Rogerio propõe marcar uma última reunião do ano de 2020 no começo de
91 dezembro, proposta que diversos membros endossaram. Ficou combinado que a disponibilidade
92 de horários seria registrada online no futuro. Com cordiais agradecimentos à presença de todos e
93 todas, a reunião foi encerrada. Eu, Gabriel Valim Alcoba Ruiz, lavrei a presente ata.

94
95 Gabriel Valim Alcoba Ruiz

96 Assessor da CPA

97
98 Rogerio Schlegel

99 Presidente da CPA